

高校学生评教机制的“向生性”研究述评

周丹丹

南昌大学 教育学院

DOI:10.32629/er.v2i11.2194

[摘要] 关于学生评教机制的“向生性”的研究尚未有研究将“向生性”纳入学生评教这个整体过程中,多分散于学生评教问题的相关研究中,主要从学生评教的过程和结果两个层面来探讨,真正发挥出学生评教在提高教学质量中的作用有待从学生评教中体现“向生性”角度思考。

[关键词] 学生评教; 向生性; 述评

目前,高校虽然将“以学生为本”的教学评价视为高校管理手段或教育教学质量保障体系的重要组成部分,可在实际运行中并没有充分体现“以学生为本”这一宗旨,导致高校学生评教目前更多地演变成院系工作考核、教师人事管理和学生教学事务控制的政策工具,出现了比较严重的行为偏差和信息失真,导致学生评教结果不能真实反映教师教学水平与质量,这明显背离了学生评教的根本目的;这与教育部要求的“大学要自觉地建立学生中心、产出导向、持续改进的自省、自律、自查、自纠的质量文化。要将质量标准落实到教育教学各环节,唤起每个主体的的质量意识、质量责任,将质量要求内化为大学的共同价值和自觉行为”相悖。在各大大学学生评教制度中,人们忽视了学生在评教中的情感、体验和价值观,弱化了他们的地位和作用,难有更多的收获。因此,对学生评教机制的“向生性”问题值得回顾和研究。

1 文献回顾

笔者搜寻高校学生评教的文献发现,直接以“向生性”为主题的文献仅有硕士论文1篇,尚未有研究将“向生性”纳入学生评教这个整体过程中,多分散于学生评教问题的相关研究中,主要从学生评教的过程和结果两个层面认为我国学生评教现出现向生性缺失的表现。

2 实施过程

等教育等,这部分的研究热点是已经形成的,并且已经呈现,而研究前沿还没有呈现或者只是初露头角。结合各点距离中心的位置,可以看出,本领域以东西部高校差距和高等教育教育资源分配为契机,引申为对区域高等教育如何更好地进行特色建设及如何优化行政组织的探究。

3 结论与展望

基于bicom 1.0高频关键词共现技术和IBM SPSS 23.0高频关键词的树状聚类分析和多维尺度分析络合,可以比较直观地得到西部地区高等教育发展的研究热点。

主要是对于西部高等教育发展所面临的问题、以及西部高等教育应该如何应对国际化形式进一步发展的研究及综述。

领域一主要涉及西部大开发、西部经济、民办高等教育以及西部民族高等教育。这一领域属于现有研究比较成熟的范围。从图谱分析可见,目前国内有关西部地区高等教育的理论研究论文总量较少。科研人员需加大对西部地区高等教育薄弱环节的研究。

领域二、主要涉及主要是对于西部高等教育发展所面临的问题、以及西部高等教育应该如何应对国际化形式进一步发展的研究及综述。这一部分是学者们正在关注的,但也有一些潜在热点的研究还值得探讨,学者们可以在这个领域继续探索。

领域三主要是针对区域高等教育合作进行研究,这一领域客观来说是未来存在的热点,虽然现在有学者关注到,但是对于这部分的研究依

对学生评教实施过程的研究主要在对前期的评教宣传研究、评教中期的指导研究,评教具体操作层面的研究。国内外学者对这几个方面主要是研究了其在实践中存在的问题,可归纳为以下几个问题:第一,教宣传方面,由于评教主管部门对评教的前期宣传工作不到位,使得一部分学生因为对评教一知半解而对评教不感兴趣,以为学生评教对教师的教学没有任何影响,只是学校走走形式,因而马虎了事。很多学者就此提出要加强评教前的宣传工作。组织者在发放学生评教表之前,应向学生说明开展学生评教的目的和意义,并说明保密原则,以此来增强学生的责任感,促使其认真填写学生评教表。第二,评教指导方面,由于评教主管部门没有对学生进行评教操作的培训,往往有一部分学生没有掌握评教的方法,对如何填写评教表不清楚,使学生即使想认真填写也心有余而力不足。相关研究就此提出评价的组织者应给予学生更多的机会参与评价活动,使得学生更了解评价,也使得评价更加公开透明。第三,评教具体操作方面,研究者针对实践情况,归纳学生评教工作在具体操作中存在的问题主要有评教主管部门总是不能给予学生充足的时间,使得评教时间特别仓促有时学生被要求同时评价好几门课,评价时教学行政管理者在在一旁催促,使学生在慌乱中随意打分,学生像赶任务似的在极短的时间内草率涂画,几乎少有思考,有的评教甚至很难凑到足够的同学填写问卷,为完成任务只好一个学生填几张问卷,然很少。

领域四主要是研究了西部地区高等教育发展状况以及教育公平问题,西部高等教育入学机会公平问题直接反映和影响西部的社会公平。教育公平问题一直是重点热点问题,有待深入研究。

通过此次研究,期望更多西部高等教育发展的研究者和一线西部高校工作者通过关键词共现技术、聚类分析和多维尺度分析等技术投入到西部高等教育发展的研究中来,为我国西部高等教育发展研究提供更精准的研究成果,使之更具有实践应用价值。

[参考文献]

[1]王敏,郭文斌.我国近十年情绪调节研究热点知识图谱[J].心理研究,2011,4(05):56-59.

[2]雷亚.对西部高等教育发展的思考[J].重庆工业高等专科学校学报,2001,(S1):25-26+29.

[3]王嘉毅.西部地区高等教育发展面临的困难与对策[J].高等教育研究,2006,(11):49-55.

作者简介:

高桂(1994--),女,汉族,陕西商洛市人,硕士在读,研究方向:高等教育管理。

张传伟(1994--),女,汉族,河南信阳市人,硕士在读,研究方向:高等教育管理。

致使问卷上出现了调侃的词语和明显不负责任的填写。

3 结果运用

在评教结果的运用上,可归纳为以下两点:

第一,学者普遍将“向生性”理解为“以学生为中心”的评教,坚持“以人为本”理念。1998年联合国教科文组织提出“高等教育需要转向‘以学生为中心’的新视角和新模式”。要求各国重视学生在高等教育改革中的地位,关注学生和学生的需要。高校应积极从“课堂、教师、教材”三中心向“以学生为中心”转变,具体说来,即“以学生发展为中心、以学生学习为中心、以学习效果为中心”。“以学生为中心”的教学评价方式大多盛行于20世纪60年代左右,其中以密歇根州立大学的学生教学评分表最为典型,该评分表主要涉及学生的背景,具体包括课程学习动机、总体学分绩点等。杨彩霞,邹晓东认为“以学生为中心”的教学评价观强调理顺学生为什么学、学什么、学生希望教师怎么教、学生应该怎么学等方面,真正关注学生的发展、学习和学习成果。这在学生评教中要求学评教的重点应由传统关注教师转移到更加关心学生的学习效果。以学生为中心的教学评价通过学生学习效果来评估教师教学质量,看学生在知识学习、综合素质能力等方面是否得到全面健康发展,教学评价的目的不再是对教师进行惩罚,而是促进学生学业水平的提高,教师教学理念的转变。

第二,学者多从学生评教的功能定位、评教主体、指标体系、评教方式、评教结果的实际情况出发,提出我国学生评教在这些方面缺失向生性的观点。如:别敦荣认为多数学校用于学生评教的“调查表主要从教学态度、教学内容、教学方法和教学效果等方面设计评价指标,毫无疑问,这几个方面都是基于教师立场提出来的,是以教师为本位的”;不少高校学生评教功能定位偏离了学生的身心发展阶段,忽视了学生评教的局限性,将学生单一评教结果粗暴地用于教师提职、晋级、加薪与获奖的考核指标之中,却不重视评教的发展性功能;大多高校的学生评教都在遵循“行政管理逻辑”而非“学术治理逻辑”,这让学生从学生评教中实质脱离;学生的评教结果尚未与学生的相关利益关联起来,未能真正转化为学生内在的心理需求,成为高校教学管理中的一种行为自律与行为自觉,而变成教学管理部门与管理者的“独角戏”。学生评教本应发挥激励作用,通过使教师重视教学和激励教师不断提高教学水平最终让学生享受到高质量的教学。而现实中学生评教结果的处理往往与学生一点关系都没有,学生成了局外人,未能体现“以学生为本”。

4 小结与思考

从文献来看,文献中直接以“向生性”为主题的文献仅有硕士论文一篇,且尚未有研究将“向生性”纳入学生评教过程和结果这个整体中。许多研究集中于高校学生评教指标体系的比较与分析,其中也存在诸多重复性研究,如对西方高校学生评教指标体系的介绍与借鉴,与我国高校学生

评教指标体系进行比较分析,且对国外学生评教的研究多以实践经验的介绍和启示为主,采取典型的“三步模式”,即经验介绍→特点总结→启示借鉴,条理很清晰,但其实更多地注重了教学管理与管理技术,站在学校和教学管理者的立场,而忽视了学生评教中学生主体地位的保证与学生利益的维护。学生评教从本质上说是提升教学质量和人才培养质量的治理制度,最终是要落在学生学习利益的保障和实现上,立足我国本土化的学生评教,对我国学生评教进行深入的本质思考很有必要。

尽管我国学生评教活动广泛开展,学生评教研究不断深入,但实践中的问题层出不穷,针对性的理论研究略显滞后。究竟如何真正发挥出学生评教在提高教学质量中的作用有待从学生评教中体现“向生性”角度思考。

[参考文献]

- [1]周统建.国内高校学生评教的伦理困境及治理对策[J].黑龙江高教研究,2018,36(04):100-103.
- [2]周继良,龚放,秦雍.高校学生评教的制度定位逻辑及其纠偏——基于学生评教制度文本的分析[J].中国高教研究,2017,(11):71-76.
- [3]刘献君.论“以学生为中心”[J].高等教育研究,2012,(08):1-6.
- [4]苏林琴.权利视野中的学生评教[J].黑龙江高教研究,2018,36(4):47-49.
- [5]路丽娜,王洪才.质性评教:走出学生评教困境的理性选择[J].现代大学教育,2016,(02):93-98.
- [6]胡乐乐.美国高校学生评教研究90年:历史、争议与反思[J].高等教育研究,2017,38(09):91-109.
- [7]张俭民,董泽芳.大学生评教如何从失真到归真——基于巴纳德社会系统理论的视角[J].教育发展研究,2014,34(19):26-31.
- [8]李冲,苏永建.高校改进和完善学生评教制度的实践探索[J].现代教育管理,2017,(12):69-73.
- [9]杨彩霞,邹晓东.以学生为中心的高校教学质量保障:理念建构与改进策略[J].教育发展研究,2015,(03):30-44.
- [10]江利.论高校学生评教中学生主体性的发挥[J].大学教育科学,2014,(06):71-74.
- [11]孟凡,梅丹丹.台湾与大陆高校学生评教的分殊及其经验借鉴[J].教育研究与实验,2014,(2):52-56

项目基金:

南昌大学研究生创新专项资金立项项目(CX2018128)“高校学生评教的有效性研究”阶段性成果。

作者简介:

周丹丹(1994—),女,汉族,安徽芜湖,硕士研究生,南昌大学教育学院,主要从事高等教育管理研究。