

“真题+TED”双轨模式在商务英语听力教学中的实践与效应

马继尧 李晓岩 姜海涛

青岛城市学院

DOI:10.32629/er.v9i4.6971

[摘要] 本研究通过一项教学行动研究，探讨了“真题（结构化输入）+TED（真实性输入）”双轨模式在商务英语专业学生听力教学中的实施效果。以某高校15名商务英语大一学生为对象，进行为期16周的教学干预，并使用标准化雅思听力试题进行前后测。研究发现，该模式未带来班级整体成绩的显著提升（平均分下降7分），但揭示了剧烈的个体分化效应：三名中等起点学生取得显著进步（最高+35%），而五名前测高分学生却出现大幅退步（最高-40%）。研究认为，输入假说（i+1）中的“+1”在实践中具有高度个体差异性，统一的教学材料与任务可能对部分学生构成挑战。

[关键词] 商务英语；听力教学；差异化效应；输入假说；行动研究

中图分类号：G642.0 文献标识码：A

The Practice and Effects of the "Authentic Tests + TED Talks" Dual-Track Model in Business English Listening Instruction

Jiyao Ma, Xiaoyan Li, Haitao Jiang

Qingdao City University

Abstract: This action research explores the implementation effects of a "Test-based (structured input) + TED (authentic input)" dual-track model in the listening instruction of Business English majors. Conducted over a 16-week semester with 15 freshmen, the study employed standardized IELTS listening tests for pre- and post-assessment. The findings reveal that while the model did not lead to an overall class improvement (average score decreased by 7 points), it uncovered significant individual differential effects. Three students with moderate initial proficiency showed remarkable progress (up to +35%), whereas five initially high-achieving students experienced substantial regression (up to -40%). The study argues that the "+1" in Krashen's Input Hypothesis is highly individualized in practice. Uniform teaching materials and tasks may constitute a challenge of some learners.

Keywords: Business English; Listening Instruction; Differential Effects; Input Hypothesis; Action Research

引言：理想输入与复杂课堂的张力

二语听力教学的核心挑战之一，在于如何为学生提供既系统有效、又真实可及的输入资源。Krashen的“输入假说”（Input Hypothesis）为此提供了经典的理论框架，主张语言习得的关键在于接受大量“可理解性输入”，即内容略高于学习者现有水平（i）的“i+1”输入^[1]。在此理论影响下，国内外语教学界日益重视将TED演讲等真实、多元且富含学术性与思想性的视听材料引入课堂，以期弥合教材语言与真实语料之间的鸿沟，进而提升学生的学习动机与语用能力^[2]。

然而，一线教学的实践逻辑往往比理论预设更为复杂。那些经过精心筛选、理论上符合“i+1”标准的优质输入（如TED演讲），在实际教学中却收效不一，甚至引发部分学生

的畏难或抵触情绪。这种理想与现实的落差提示我们，“可理解性”并非材料的固有属性，而是材料与特定学习者群体互动后生成的结果。学习者的起始水平、认知风格、学习动机及目标期待等个体差异，可能在很大程度上重塑输入的实际有效性^[3]。

为回应上述问题，本研究采用行动研究法，以15名商务英语专业学生为研究对象，在听力课堂中实施“真题+TED”双轨教学模式，并通过个体层面的精细化前后测追踪，力图达成以下研究目标：一是描绘该模式下学生听力成绩变化的整体趋势与个体差异图谱；二是深入分析教学模式对不同类型学生产生差异化影响的内在成因；三是在实证发现基础上，反思输入理论在教学实践中的适用边界，进而为实施差异化、

适配性听力教学提供可操作建议。

1 研究设计：小样本深度追踪的行动路径

1.1 研究对象

本研究选取某高校商务英语专业一年级一个自然教学班的15名学生作为研究对象，所有参与者均在入学第一学期修读《英语听力(1)》课程，且此前未接触过系统的雅思听力训练。为保障研究伦理与参与者隐私，本研究对全部个体数据进行了匿名化编码处理(编号为S01至S15)。

1.2 教学模式：“双轨”方案的具体实施

教学周期共计16周，每周2课时，总课时32节。整体教学架构遵循“结构化输入”与“真实性输入”互补的设计理念。

轨道一为结构化输入，即以《剑桥雅思真题集》的核心场景与题型为主线，系统讲授生活对话、学术独白等常见语篇类型的解题策略、高频场景词汇及关键语音现象(如连读、弱读及口音辨识)。该轨道的设计意图在于夯实学生的听力基础(即*i*)，同时为其提供一个清晰可控的技能进阶框架(即*+1*)。

轨道二为真实性输入，也是本次教学创新的重点探索方向，具体操作围绕TED演讲展开。选材上紧扣商务英语专业特色，优先选取与当周真题主题相关的经济、商业、科技、领导力类演讲，每段时长控制在6至10分钟，发音清晰、语速适中。任务设计则采用“四步精听任务单”作为每周课外核心任务：第一步为主旨听取，要求学生观看视频1至2遍后撰写英文概要；第二步为细节捕捉，在关闭字幕状态下完成针对关键数据、定义及论据的填空题；第三步为语言聚焦，选取片段进行逐句听写与跟读；第四步为观点反思，结合所学商务知识，对演讲核心观点发表简短评述。

1.3 数据收集与分析框架

本研究采用量化为主、质性为辅的数据收集方法。测量工具方面，前后测均选用标准化雅思学术类听力真题，两套试题在话题分布、题型结构与难度系数上具备良好可比性。每套试卷共40题，每题2.5分，满分100分。

数据分析方面，鉴于样本量较小(N=15)，本研究不主要依赖推断统计对群体均值进行显著性检验，而采用“个体进步轨迹分析法”。具体操作步骤如下：首先计算并描述整体成绩变化趋势；其次绘制每名学生的个体成绩变化轨迹；再次依据前测水平与变化方向对学生进行经验性分类；最后对典型类别及个案开展深度归因与反思性讨论。这一分析路径能够在有限样本中最大限度地挖掘数据信息，揭示被集体平均趋势所掩盖的复杂个体差异^[4]。

2 研究发现：一幅分化的成绩图谱

2.1 整体趋势：平均成绩的意外下滑

经过16周教学干预后，全班15名学生的听力测试平均分从前测的66.33分(标准差11.24)下降至后测的59.33分(标准差15.07)，平均降幅7.00分，相当于下滑10.3%。这一总体走势表明，作为统一教学方案实施的“双轨模式”，本班并未取得预期的整体提升效果，反而对班级平均成绩构成了明显挑战。

2.2 个体差异：四类截然不同的进步轨迹

整体均值的下滑掩盖了内部剧烈的分化。表1清晰地展示了15名学生的完整个体匿名化数据。根据“前测水平”(以60分为粗略界)与“分数变化”(进步/退步)，可辨识出四个具有代表性的学生类型(见图1)。

表1 学生个体前后测成绩与变化明细表(N=15)

学生编号	前测分数	后测分数	变化分数	变化幅度
S01	80	57.5	-22.5	-28.1%
S02	75	45	-30.0	-40.0%
S03	70	52.5	-17.5	-25.0%
S04	85	72.5	-12.5	-14.7%
S05	75	70	-5.0	-6.7%
S06	75	67.5	-7.5	-10.0%
S07	65	65	0.0	0.0%
S08	60	40	-20.0	-33.3%
S09	60	45	-15.0	-25.0%
S10	60	52.5	-7.5	-12.5%
S11	55	47.5	-7.5	-13.6%
S12	50	45	-5.0	-10.0%
S13	50	65	+15.0	+30.0%
S14	50	67.5	+17.5	+35.0%
S15	80	95	+15.0	+18.8%
均值	66.33	59.33	-7.00	-10.3%

基于学生前测成绩与进步幅度的组合，可将参与本次教学干预的15名学生划分为以下四种类型：

一是“高起点-高进步型”，以S15为代表。该生前测成绩已处于班级前列，但在后测中仍实现了向顶尖水平的突破，展现出较强的学习适应性与发展潜能。

二是“低起点-高进步型”，以S13(进步30%)、S14(进步35%)为代表。两人前测成绩均为50分，处于班级中下游，但后测跃升至中上游水平。

三是“低起点-低/负进步型”，包括S12、S11等学生。其前测成绩相对较低，后测变化幅度较小，进步不明显甚至出现小幅下滑。

四是“高起点-显著退步型”，这是最值得关注的一类，涵盖S01(下降28.1%)、S02(下降40.0%)、S03(下降25.0%)、S04(下降14.7%)等5人。其前测成绩均在70

分以上，原属班级“优生”行列，却在后测中经历了不同程度的成绩滑坡。

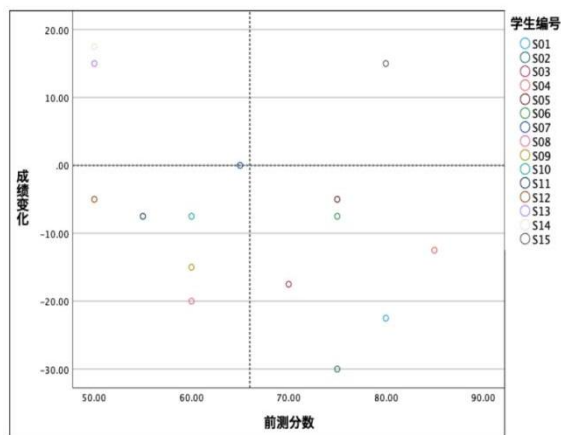


图1 学生个体进步轨迹四象限分析图

2.3 核心类别深度数据分析

为进一步揭示差异，我们对四类学生群体进行了描述性统计，结果见表2。

表2 四类学生群体成绩变化描述性统计

学生类别	描述与编号	人数	前测平均分	后测平均分	平均变化分数	平均变化幅度
潜力激发型	低起点，高进步 (S13, S14)	2	50.0	66.3	+16.3	+32.5%
卓越突破型	高起点，高进步 (S15)	1	80.0	95.0	+15.0	+18.8%
适应不良型	高起点，显退步 (S01-S04)	4	77.5	56.9	-20.6	-26.6%
波动停滞型	低起点，低进步 (S05-S12)	8	63.1	54.1	-9.0	-14.1%

表2数据清晰显示，“适应不良型”学生群体（4人）的平均退步幅度（-26.6%）远超班级平均水平（-10.3%），构成拉低全班均分的主要原因。与此同时，“潜力激发型”学生则取得了远超平均水平的进步（+32.5%）。这种极端的“此消彼长”现象，是理解本次教学实践效果的关键。

3 讨论与反思：对输入有效性边界的再审视

本研究发现的双轨模式“整体失效但个体剧烈分化”的

效应，促使我们对输入理论在教学实践中的应用进行批判性反思。

3.1 “i+1”的个性化难题：当统一输入遭遇异质学习者

输入假说的一个实践难点在于，“i”与“+1”都是高度抽象的概念。本研究表明，同一套被设计为“i+1”的TED材料与任务，对于不同的学习者可能意味着完全不同的认知挑战。对于潜力激发型的同学，这套材料很可能精准地落在了其“最近发展区”内。真题训练巩固了其基础（i），激发了其内在动机与深度学习。但是对于适应不良型的同学，情况可能截然相反。其原有的“i”在很大程度上建立在应对标准化试题的策略上。TED演讲的真实语速、复杂句法、陌生文化背景及学术词汇，可能瞬间将其置于“认知超载”状态，实际的输入难度变成了“i+2”甚至更高。

3.2 从“双轨模式”到“自适应学习路径”：教学启示

本研究的结果并非否定真题或TED的自身价值，而是意在揭示“一刀切”式教学设计的内在风险。未来的教学实践有必要向“诊断—适配”的方向转型：一是在教学初期开展精细化的前置诊断，不仅要测评学生的语言水平，还应通过问卷或访谈了解其学习风格；二是推动材料与任务库的梯级化建设，可尝试建立TED材料的分层资源库，区分“基础版”“标准版”与“挑战版”，允许并鼓励不同类型的学生在教师指导下选择适合自身起点的学习任务；三是注重动态调整与元认知策略指导，对于“适应型”学生，初期可适当降低TED任务权重，侧重强化其优势项目（如真题应试技巧），同时辅以元认知策略指导，帮助其理解真实输入对长期语言能力发展的价值，逐步引导其接受更高挑战；而对于“潜力型”学生，则可提供更多拓展性资源与展示机会，以充分激发其学习潜能。

4 结论

本研究通过对一个商务英语班级的微观追踪，证实了“真题+TED”双轨听力教学模式的效果存在显著的“学习者依赖性”。这一模式如同一把双刃剑：一方面，它能有效激发部分中等水平学生的学习潜力；但另一方面，也可能对另一部分“应试适应型”学生造成认知干扰与动机损耗，进而导致其成绩出现波动甚至下滑。

上述发现具有重要的理论与现实意涵。在理论层面，它提醒我们在应用输入假说时，必须充分考虑学习者个体差异的调节作用，将“i+1”从一个静态的材料属性，重新理解为一个动态的、因人而异的“互动区间”。在实践层面，本研究为一线教学提供了清醒的警示：真正有效的混合式教学，其核心不在于使用了多么前沿的资源，而在于能否基于精准的诊断，为异质化的学习者设计并提供适配的、具支持性的学习路径。

[参考文献]

[1]KRASHEN S D. The Input Hypothesis: Issues and Implications[M]. London: Longman, 1985.

[2]王蕾,胡亚琳.学术英语听力教学中 TED 演讲资源的应用研究 [J]. 外语电化教学,2017(4):56-61.

[3]DÖRNYEI Z. The Psychology of the Language Learner: Individual Differences in Second Language Acquisition[M]. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum, 2005.

[4]陈向明.质的研究方法与社会科学研究 [M]. 北京:教育科学出版社, 2000.

[5]文秋芳.“产出导向法”与大学英语教学改革[J].中国外语,2015,12(3):4-11.

作者简介：

马继尧（1997-），女，回族，甘肃兰州人，硕士，中级职称，研究方向为二语习得、输入理论、英语听力教学。