

会计学术学位与专业学位研究生分类培养质量评价体系研究

丁志刚 方雨晗 罗伟涛 汤欣怡 陈兰兰

绍兴大学 马寅初经济与法学院

DOI:10.32629/er.v9i8.7298

[摘要] 2024年《中华人民共和国学位法》确立“三级两类”学位制度，标志我国学位制度进入新阶段。该制度明确了学术学位与专业学位在培养目标、评价标准上的差异化要求，旨在构建更加完善的研究生教育体系。聚焦《学位法》制度下会计研究生分类培养面临的现实挑战，通过扎根理论研究优化现存评价指标体系，构建学术学位“五维雷达图”和专业学位“三阶漏斗模型”，解决分类评价标准悬置问题。试点结果表明，该体系能显著提升会计学科研究生培养质量，满足社会对会计人才的多元化需求。

[关键词] 会计研究生；分类培养；质量评价；学位法

中图分类号：G642.0 文献标识码：A

Research on the Quality Evaluation System for Classified Training of Academic and Professional Accounting Graduate Students

Zhigang Ding, Yuhan Fang, Weitao Luo, Xinyi Tang, Lanlan Chen

Ma Yinchu School of Economics, Management and Law, Shaoxing University

Abstract: The "three-level and two-category" degree system established by the Degree Law of the People's Republic of China in 2024 marks a new stage of China's degree education. The law clarifies the differentiated training objectives and evaluation criteria for academic degrees and professional degrees, aiming to improve the overall postgraduate education system. Focusing on the practical dilemmas in the classified training of accounting graduate students under the new Degree Law, this paper optimizes the existing evaluation indicator system based on grounded theory. It constructs a five-dimensional radar chart for academic degree students and a three-stage funnel model for professional degree students, which solves the problem of ambiguous and unimplemented classified evaluation standards. Pilot verification shows that the proposed system can effectively improve the training quality of accounting graduate students and satisfy the diversified social demands for accounting professionals.

Keywords: accounting graduate student; classified training; quality evaluation; degree law

引言

我国学位制度历经长期探索与发展，1980年《学位条例》确立的学士、硕士、博士三级体系为研究生教育奠定了制度基石。然而，随着经济社会快速发展与高等教育规模持续扩大，原有条例已难以适应新时代对多元化、高质量人才培养的需求。2024年《中华人民共和国学位法》（以下简称《学位法》）的颁布标志着我国学位制度正式展开系统性变革，新法增设“学位质量保障”专章，其核心创新在于确立“三级两类”学位体系：“三级”延续学士、硕士、博士层次，“两类”则明确区分学术学位与专业学位。该制度对两类学位的培养目标、评价标准和授予条件提出差异化要求：学术学位聚焦原始创新能力，以“学术创新贡献度”为核心；专业学位强调职业胜任力与产业适配性，突出专业实践能力。

《学位法》首次明确“两类学位同等重要”，从法律层面扭转“重学术、轻专业”的倾向，为专业学位发展提供坚实保障。这一分类培养理念顺应社会对多元化高层次人才的需求，旨在构建更加完善、更有弹性的人才培养体系。

当今科技发展日新月异，产业变革持续加速，对会计人才的需求也呈现显著分化。当前会计学科在两类研究生培养中面临突出困境——学术学位培养偏重理论传授，实践环节薄弱，导致学生难以融通理论与实践，而专业学位培养则存在实践教学体系不健全、实践基地支持不足、行业参与度不高等问题。更值得关注的是，当前评价体系未能充分体现分类发展的要求。一方面，用学术型论文评价专业学位的“错位”现象依然存在；另一方面，整体评价机制滞后于数字经济时代对“业财融合”复合型人才的需求，难以科学衡量两

类人才的培养成效。新《学位法》明确提出学位授权布局应立足经济社会发展对各类人才的需求，实行分类培养，这为会计学科改革指明了方向：学术学位应加强理论与制度创新研究，支撑国家财经治理现代化；专业学位需对接新质生产力，着力培养掌握大数据审计、跨境税务等能力的实战型人才。因此，如何建立符合学科特点、真正体现分类导向的培养与评价体系，已成为会计教育转型的关键。

基于此，分类培养的落地不仅需要制度分层，更需构建可操作、可衡量、与培养目标紧密契合的质量评价体系。为此，本研究拟通过扎根分析方法，系统剖析当前培养体系的结构性挑战，并针对学术学位“创新贡献度”与专业学位“实践效能”缺乏有效衡量指标的问题，为学术学位和专业学位分别构建“五维雷达图”与“三阶漏斗模型”两类评价框架，进而通过德尔菲法（三轮专家咨询）对指标合理性进行验证，以促进会计人才培养质量提升，回应经济社会对多元化高端会计人才的需求。

1 文献综述与理论基础

1.1 学术学位与专业学位研究生培养质量评价综述

研究生分类培养质量评价问题已获得广泛关注，国内外学者研究了其地位、作用以及两类研究生培养质量评价模型，在指标体系设计和评价方法等方面取得一定研究成果，为完善会计研究生分类培养质量评价体系提供了理论基础与实践经验。

1.1.1 研究生培养质量评价目标。评价目标是评价体系构建的导向。首先，评价目标需紧扣时代命题。比如，《中国教育现代化2035》就提出要制定多样化高等教育人才培养质量标准；其次，要满足研究生分类培养需要。学术型学位应以学术研究为导向，偏重理论研究和创新（吴春林等，2021），而专业型学位聚焦应用能力和职业素养的提升（郑立等，2014）。

1.1.2 研究生培养质量评价指标。培养质量评价涉及多维度关联要素，首先，评价指标需具有客观性和科学性，比如，倪丹等（2023）采用德尔菲法筛选工科研究生培养质量的评价指标。评价指标要具有可行性，应力求全面且精简，保证数据易获取、指标可量化（肖琳等，2023）。此外，评价指标还要具有普适性，可适用于评价不同高校同类型专业的研究生培养。

1.1.3 研究生培养质量评价方法。吴春林等（2021）运用柯氏评估模型实现全过程多元评估。李义华等（2021）构建了一套研究生创新能力评价指标体系，提出TOPSIS和AHP相结合对其进行量化评价。柴婷婷等（2024）将增值评价的理论思路融入评价模型，对提升高校研究生培养质量至关重要。

1.1.4 研究述评。现有研究在评价体系构建方面成果颇丰。然而，受限于评价对象和研究视角，仍存在若干不足：首先，多数评价对象局限于单一类型研究生，难以满足当前研究生分类培养政策的需求。其次，评价方法或研究理论缺乏互通性，难以具有普适性。最后，现有的研究对象较为宽泛，未针对会计专业的实际情况建立专门的指标体系。鉴于此，构建会计学术学位与专业学位研究生分类培养质量评价体系，已成为一项亟待解决的重要课题。

1.2 会计人才培养的二元张力模型

学术型与专业型人才培养路径的张力贯穿政策导向、课程设置和改革实践。当代会计人才培养体系有两个基本维度：一是以“知识生产”为核心、推动“理论创新”的学术型人才培养路径；二是以“价值创造”为核心、驱动“实践创新”的专业型人才培养路径。二者在人才培养统一体系内形成既竞争又依存的“张力”关系。

1.2.1 学术型：知识生产逻辑→理论创新维度

学术型会计人才培养的核心是推动会计学科演进，遵循“知识生产”逻辑，强调对会计理论的理解和原创贡献，目标是理论创新。国家政策重视高层次学术型会计人才培养，如财政部《会计行业人才发展规划（2021—2025年）》提出推进学科专业体系建设等。学术学位研究生培养遵循知识生产逻辑，核心是“探求未知”与“构建理论”，要求掌握知识与创新能力，成效评价围绕知识生产成果。不过，过度强调理论会脱离现实，与“价值创造”逻辑冲突，兼顾理论与实践是人才培养的核心挑战。

1.2.2 专业型：价值创造逻辑→实践创新维度

专业型人才培养遵循“价值创造”逻辑，强调用专业知识技能解决商业问题、创造可量化价值，目标是实现实践创新，培养实务专家等。2014年财政部发布指导意见后，系列政策推动管理会计人才培养，“业财融合”体现价值创造逻辑。同时，市场需求驱动专业型人才培养，新技术使企业亟需复合型会计人才，高校强调“应用型人才”定位。价值创造逻辑的核心是“解决问题”与“提升绩效”，专业型会计人才通过课程实践导向等参与企业价值创造。专业学位研究生培养遵循此逻辑，评价体系需转向多维度能力评估。专业型研究生培养注重实践技能与职业素养，通过多种实践环节实现实践创新。

由此可见，“价值创造”与“知识生产”两种逻辑形成的“二元张力”是会计人才培养体系健康发展的关键，需实现动态平衡。会计学术学位与专业学位研究生培养存在差异又相辅相成，共同推动会计学科进步与人才培养质量提升。

2 研究设计

2.1 研究方法

扎根理论是社会学家格拉（Barney Glaser）和斯特劳斯（Anselm Strauss）提出的，以生成理论为目的的质性研究方法，通过对数据进行系统性分析和比较，逐步归纳出案例的理论，以更好的解释社会中的某种现象和行为，阐明其背后的规律和关系。扎根理论的使用原则有：系统性分析、验证性、演进性和基于数据。目前，扎根理论的数据来源不仅局限于一手数据，二手数据也日益重要。

2.2 数据采集

2.2.1 政策文本

选取 2021-2025 年教育部、财政部发布的会计研究生分类发展相关政策，共 9 份核心文件，包括《研究生教育分类发展指导意见》《会计硕士专业学位（MPAcc）教育质量认证标准》《关于加强新时代高校会计人才培养的意见》等。通过政策文本分析，提炼“分类评价”的政策要求，例如“专硕实践学分占比不低于 30%”“学硕需开展原创性研究”等关键信息。

2.2.2 实践文本

选取 8 所双一流高校的会计研究生培养方案作为实践样本，涵盖综合类高校、财经类高校、理工类高校，确保样本覆盖不同学科背景、不同区域的高校。从培养方案中提取“课程设置”“毕业要求”“导师配置”“实践安排”等信息，例如某财经类高校学硕“跨学科课程占比 25%”，某综合类高校专硕“企业实习时长要求 6 个月”。

2.2.3 期刊文献

选取近五年（2021—2025 年）相关核心期刊文献 11 篇，内容紧密围绕研究生分类培养的现状、问题与对策建议，确保提取的评价指标具有前沿性与针对性。通过对这些文献进行系统性梳理与归纳分析，旨在从中提取出构建分类培养体系的关键要素与理论依据。

2.3 三级编码实施

2.3.1 开放性编码

开放性编码是对原始资料进行概念化和范畴化的操作化过程。在此次研究中，首先由两位研究者对原始资料通过逐字逐句标签化从而形成初级代码，并在此基础上进行整理和归纳形成代码；然后对代码进一步提炼形成概念；接着再把具有相同本质属性的概念归纳为一个类别从而形成范畴。在开放性编码过程中，若 2 位编码者对代码、概念或范畴存在较大分歧，则与第 3 位研究者集体讨论达成一致意见。最终，开放性编码得到 93 个初始范畴。

表 1 开放性编码结果（部分）

初始范畴	内涵	原始语句
专业学位突出专业实践能力	强调独立承担专业实践工作的能力，注重实践与职业素养	专业学位申请人应当具有独立承担专业实践工作的能力…
学术学位突出学术研究能力	强调独立从事学术研究的能力，注重学术创新与科研训练	学术学位申请人应当具有独立从事学术研究工作的能力…
专业学位产教融合	强调产教协同育人，对接用人需求，加强联合培养基地建设	专业学位应强化产教融合协同育人，将人才培养与用人需求紧密对接…
学术学位强化科教融汇	依托重大科研项目与平台，推动跨学科、交叉融合的高层次人才培养	学术学位应强化科教融汇协同育人，进一步发挥国家重大科研项目…
……	……	……

2.3.2 主轴编码

主轴编码是在开放性编码的基础上挖掘范畴之间的类属关系从而形成主范畴，即把开放性编码形成的范畴进行聚类分析从而形成更大的类属。本文将 93 个初始范畴的类属关系进一步挖掘，最终形成 9 个主范畴。

表 2 主轴编码结果（部分）

主范畴	初始范畴	内涵
培养模式创新	创新联合培养机制	推动科教、产教深度融合，校企合作共建培养基地，探索订单式、项目制等新型培养模式。
	订单式培养、项目制培养	开展订单式、项目制等灵活培养模式，对接企业需求。
学位类型差异化培养	专业学位突出专业实践能力	强调独立承担专业实践工作的能力，注重实践训练与职业素养。
	学术学位突出学术研究能力	强调独立从事学术研究的能力，注重学术创新与科研训练。
考核与评价机制	多元的学位论文或实践成果考核方式	鼓励多元成果形式（如案例、调研报告等），引入行业专家参与评审。
	外部评审	学位论文评审与答辩需有校外实务部门高级专业人员参与。
……	……	……

2.3.3 选择性编码

选择性编码旨在从主范畴中挖掘核心范畴、厘清其关系模式并建构理论模型。经分析，从9个主范畴中提炼出“培养目标差异化构建”“培养质量保障与考核方式区分”和“学术与专业学位侧重能力精准培育”3个核心范畴。这些范畴揭示了学术学位与专业学位在培养目标、课程设置等方面的结构性差异，彰显了两类学位在“知识生产”与“价值创造”逻辑间的互补关系。具体来说，学术学位培养强调“理论贡献度”等，注重通过科教融汇和学术训练推动会计理论前沿创新；专业学位培养则聚焦“真实问题识别”等，突出产教融合与实践效能，以匹配行业对高层次应用型人才的需求。

表3 选择性编码结果

核心范畴	主范畴	初始范畴
培养目标差异化构建	培养模式创新	双导师制、创新联合培养机制、订单式培养……
	学位类型差异化培养	专业学位突出专业实践能力、学术学位突出学术研究能力……
	教学与课程建设	案例教学方法、集中实践和分散实践相结合、注重理论联系实际……
培养质量保障与考核方式区分	考核与评价机制	多元的学位论文或实践成果考核方式、外部评审、综合评定成绩……
	导师队伍建设	改革导师遴选制度、导师学术休假制度、校内导师到一线开展调研实践……
	培养过程管理	学分制、社会实践活动多元化、严格落实关键环节培养……
学术与专业学位侧重能力精准培育	保障与支持机制	多种形式投入专业学位研究生教育、打造实践基地、分类明确培养方案……
	能力素养培养	掌握基础理论与专门知识和基本技能、具备较强的语言文字表达能力……
	科教与产教融合	科教融合发展新理念、加强交叉学科与前沿学科的建设……

通过对政策文本、培养方案及相关文献的扎根编码分析，识别出会计学术学位与专业学位在培养逻辑上存在结构性差异，分类培养具有必然性。差异集中体现于五个维度：在目标维度上，学术学位侧重理论创新与知识生产，专业学位

强调实践应用与价值创造；在能力维度上，前者注重方法创新与学科交叉能力，后者突出实务问题识别与协同解决能力；在过程维度上，学术培养关注科研成长与学术影响力积累，专业培养侧重产教融合与实践转化环节；在成果维度上，学术成果以论文与项目为代表，专业成果以被采纳的解决方案为导向；在评价维度上，学术评价需综合多元素养，专业评价围绕“问题—过程—产出”构建实效闭环。上述差异表明，构建分类评价体系是实现两类学位精准培养、差异化发展的重要基础。

3 评价指标体系

3.1 学术学位“五维雷达图”

为全面且具象化地评价会计学术学位研究生的培养质量，克服传统评价中重成果数量轻创新内涵、重单项指标轻综合素养的局限，本文构建“五维雷达图”综合评价模型（如图1所示）。该模型以可视化图形整合五个核心能力维度，旨在动态、立体地呈现研究生在理论创新、方法应用、学科交叉、学术影响及成长潜力方面的综合表现，从而为学术型人才培养提供精细化依据。

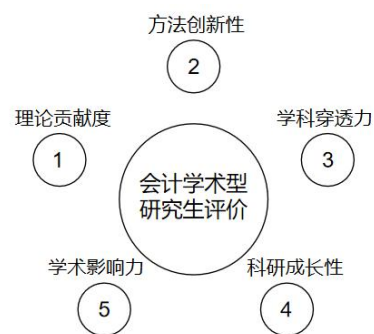


图1 “五维雷达”模型

3.1.1 理论贡献度。本维度旨在衡量研究生的原创性贡献。评价主要突出“成果质量”导向，具体通过三类指标综合判定：一是顶刊论文的产出，以其在《会计研究》《审计研究》等中文顶级期刊，以及SSCI/SCI收录的国际权威期刊作为范围，结合其发表数量与期刊等级进行衡量；二是作为核心成员参与或主持国家自然科学基金、国家社会科学基金等高水平科研项目的完成情况与结题评价；三是标志性成果的获奖情况，统计其获得省部级以上科研奖励、优秀学位论文奖，或取得与会计理论、分析方法相关的发明专利与软件著作权的情况。该维度强调“顶刊引领”与“理论突破”，引导研究生致力于产出具有学科影响力的标志性成果。

3.1.2 方法创新性。本维度重点评估研究生在科学研究方法论上的规范意识、前沿掌握与自主创新能力。评价内容涵盖：一是模型构建能力，考察其在学位论文或发表成果中，是否能基于学科的前沿问题构建出新的理论分析框架、概念

模型或实证检验模型，要求模型能够有效支撑研究假设。二是方法融合能力，评估其是否能够突破单一研究方法的局限性，综合运用规范研究、档案式实证研究、案例研究、大数据分析等多种研究方法解决复杂会计学问题的娴熟度与恰当性。三是技术严谨性，通过对其研究设计中数据采集的合规性、数据处理的规范性、实证检验的完备性等环节达标率，判断其方法运用的科学性与可靠性。该维度通常结合开题、预答辩环节的专家评议意见与研究方法类课程成绩进行过程性评价。

3.1.3 学科穿透力。本维度考察研究生进行跨学科知识融合与理论迁移的能力，反映其学术视野的广度与交叉创新的潜力。主要评价路径包括：一是成果交叉性，统计其学术成果中涉及金融学、管理学、信息技术、法学等跨学科内容的数量及在总内容的比例。二是项目参与度，记录其参与跨学科研究团队、交叉学科创新项目或学术工作的活跃程度与实质性贡献，重点考察校级及以上的科研项目。三是思维整合性，通过学术报告、文献综述等，评估其将多学科视角整合并应用于会计问题分析的逻辑性与创新性，避免多学科观点的简单堆砌。该维度鼓励学术研究生打破学科壁垒，在交叉融合中探寻新的学术增长点。

3.1.4 学术影响力。本维度评价研究生学术成果在学界及业界的传播广度、认可度及社会对话能力。评价体系结合量化与质性指标：量化方面，追踪其发表论文的被引频次、下载量及期刊影响因子等传播数据。质性方面，考察其在国内外重要学术会议上做口头报告或展报的次数与层次及后续的学术反馈。此外，将其参与学术共同体建设的活动，如担任期刊匿名审稿人、参与期刊的校对或编辑辅助工作、学术社团学生理事等，也纳入影响力评价范畴。该维度旨在引导其学术研究不仅追求产出，更重视成果的交流、争鸣与社会价值溢出。

3.1.5 科研成长性。本维度侧重于发展性评价，关注研究生在整个培养周期内科研素养与潜能的演进轨迹。评价依据其“科研成长档案”，重点关注：一是角色进阶，观察研究生在培养周期中，从科研项目的辅助参与者到核心参与者的角色转变过程。二是成果进阶，分析其从合作发表到独立发表、从普通期刊到核心/顶级期刊的进阶路径与速度。同时关注其选题从导师指定到自主选题的转变情况。三是能力进阶，综合导师组在关键节点的评价，判断其科研逻辑、学术韧性及思维的变化趋势。科研逻辑层面，从文献综述的简单堆砌进阶为批判性的梳理研究脉络；学术韧性层面，在面对研究困境时，从被动到主动；创新思维层面，从模仿改进为提出独特的研究视角。该维度弱化唯结果论，更多地强调对长期可持续发展的支持与预测。

“五维雷达图”模型将上述五个维度的标准化评分形成直观的可视化图谱。通过分析雷达图的面积、形状与重心，实现对研究生个体或群体培养质量的精准画像与比较分析。该模型不仅能够服务于毕业质量的终结性评价，更能作为过程性诊断工具，帮助培养单位和导师及时识别学生优势与短板，实施个性化培养，从而推动会计学术学位研究生教育向内涵式、高质量方向发展。

3.2 专业学位质量评价：“三阶漏斗”模型构建与应用

为精准评估会计专业学位（MPAcc）研究生面向实务的培养质量，克服传统评价问题，本研究基于“输入—转化—输出”逻辑构建“三阶漏斗”评价模型（如图2所示）。该模型将培养过程模拟成漏斗，从识别真实问题入手，经产教融合培育，以实践解决方案的采纳与价值创造为出口，系统评价研究生职业胜任力和培养实效。

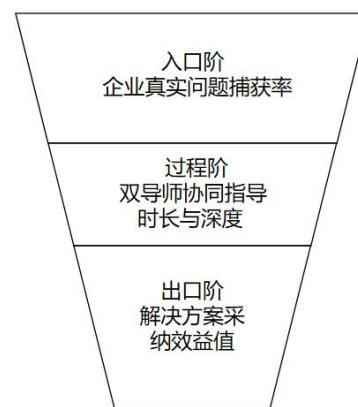


图2 “三阶漏斗”模型

3.2.1 入口阶：企业真实问题捕获率。本阶段评价研究生发现、界定与分析真实财务问题的能力，这是专业学位培养的逻辑起点。“企业真实问题捕获率”衡量问题的“真实性”与“实践相关性”。评价方式如下：一是实习实践中，研究生提交《实践问题诊断报告》，由校企导师评定问题真实性与典型性，计算“高质量真实问题”占比；二是学位论文选题建立校企双论证机制，选题需源于企业需求并提供《选题来源确认函》，以该类选题占比为准；三是案例教学与课程项目中，记录案例问题获专家好评频率，该指标分数高表明研究生实务洞察力和需求对接能力出色。

3.2.2 过程阶：双导师协同指导时长与深度。本阶段聚焦评价产教融合培养机制核心——校企双导师制的协同效能，衡量培养投入质量与互动实质。“双导师协同指导时长与深度”指双方围绕学生培养的实质性共同指导活动，而非简单累加各自指导时间。评价体系分量化和质性两部分：量化记录双导师共同指导累计时长并设基本要求；质性通过《双导师协同指导日志》评估指导深度，考察深度合作项目

情况，促进校企知识共享与资源整合。此阶段评价引导“双导师制”走向实质协同，发挥其在研究生培养中的优势。

3.2.3 出口阶：解决方案采纳效益值。本阶段是“漏斗”最终输出端，评价研究生知识转化实践价值的能力与成果。

“解决方案采纳效益值”是综合效益评估，考察方案采纳后的实际影响。评价从三方面展开：一是采纳度，即成果被企业、事务所或政府部门正式采纳比例；二是经济效益，合作单位提供量化数据说明已采纳方案的直接经济价值；三是管理与社会效益，评估方案对组织内控、治理结构、信息披露或社会外部性的贡献。该指标通过《成果采纳与效益评估表》认定，将培养成果与业界认可、价值创造挂钩，确保评价客观真实，激励研究生注重成果实用性和价值性。

“三阶漏斗”模型将培养过程解构为三个关键质量控制点，形成从问题输入到价值输出的闭环评价系统。该系统既为学生个体能力成长提供评估路径，助其明确目标、提升能力；又为培养单位优化实践教学体系、深化产教融合提供可测量、可改进的管理工具。培养单位可依据评价结果及时发现培养问题，改进教学计划、方法及师资队伍等，推动会计专业学位教育回归本质，提高研究生培养质量与就业竞争力，为社会输送更多高素质会计人才。

3.3 验证与调适

为确保上述“五维雷达图”与“三阶漏斗模型”所构建评价指标的科学性、合理性与可操作性，采用德尔菲法组织多轮专家咨询，通过汇聚领域内学者与实务专家的集体智慧，通过 SPSS 软件处理数据，对指标进行修正筛选。以绍兴大学为试点单位，选取会计学术学位与专业学位研究生进行追踪验证。一方面，实施过程性检测。每学期进行雷达图判断以及三阶漏斗模型审核。此外，不断优化反馈机制，引入研究生数字化平台实时上传解决方案，让问题及时得以解决。另一方面，每学期进行全面复核，每年进行数据对比，保障对趋势的追踪。试点结果显示，会计学术学位的理论贡献度得以提升，会计专业学位对问题的捕获率也不断提高，共识度达到 90% 以上，效果良好，验证了模型的有效性。

4 结论与展望

基于 2024 年《学位法》“三级两类”学位制度要求，运用政策分析、文献研究与扎根理论方法，构建一套会计学科研究生分类培养质量评价体系。本文突破传统评价思路，经三级编码提炼出“培养体系差异化构建”“培养质量保障与考核评价优化”以及“能力素养精准培育”三大核心范畴，为会计学科研究生分类培养与评价奠定理论基础。

在此基础上，创新性提出两种差异化评价工具：面向学术学位研究生的“五维雷达图”模型，从理论贡献度、方法创新性、学科穿透力、学术影响力与科研成长性五个维度，

系统性评价学术学位研究生的学术创新与理论贡献能力；面向专业学位研究生的“三阶漏斗”模型，则聚焦企业真实问题捕获率、双导师协同指导时长与深度、解决方案采纳效益值，精准衡量专业学位研究生的职业胜任力与实践价值创造效能。经过德尔菲专家咨询法多轮验证与调适，确保该指标体系的科学性与共识度。该评价体系将《学位法》原则性规定转化为会计领域具体、可观测、可改进的质量标尺，有力回应分类评价标准悬置、实践效能难以衡量的现实问题。同时，该指标体系体现“两类学位同等重要”定位以及差异化要求，为会计研究生教育内涵式发展与分类培养提供测度工具，为会计研究生教育质量认证提供参考。

[参考文献]

- [1]冯苑.基于“柯氏评估模型”的硕士研究生培养质量评价体系研究——以江西师范大学土地资源管理专业为例[J].黑龙江教育(理论与实践),2024(4):9-12.
- [2]林超辉,吴合槟,曾镜灵,等.高校硕士研究生培养质量评价路径探索——基于工程类专业学位硕士研究生培养质量的实证研究[J].中国高校科技,2024(10):80-85.
- [3]吴春林,刘扬,秦中峰.学术型与专业型经管类硕士生培养质量多元评价体系构建[J].黑龙江高教研究,2021,39(10):104-112.
- [4]倪丹,陶飞飞.基于 CIPP-AHP 的工科研究生培养质量评价体系研究[J].合肥师范学院学报,2023,41(6):122-127.
- [5]肖琳,陈亚雯.新型拔尖创新人才培养的质量评价指标研究[J].江苏科技信息,2023,40(10):20-23.
- [6]李义华,王冲,庞燕,等.基于 TOPSIS-AHP 方法的物流管理与工程类硕士研究生创新能力评价[J].当代教育理论与实践,2021,13(5):118-127.
- [7]柴婷婷,高洁,赵满坤,等.基于增值评价的研究生培养质量评价体系构建思考[J].计算机教育,2024(1):56-60.
- [8]姚春梅,周振芳,李依麦.专业学位研究生培养的“政产学研”模式新探——以 N 校 MEI 教育改革为例[J].湖南师范大学教育科学学报,2025,24(6):48-54.
- [9]邓军,李亚清,刘庆贺.双轨并行:校企协同研究生创新型人才培养体系探索与实践[J].中国大学教学,2025(8):4-9+16.
- [10]包水梅,王琦.“研究生教育分类发展”政策执行的现实困境与突破路径——基于史密斯政策执行过程模型的分析[J].研究生教育研究,2025(4):76-84.
- [11]教育强国建设背景下教育学学科建设与研究生培养学术论坛在中央民族大学顺利召开[J].民族教育研究,2025,36(3):2+177.
- [12]王晓玲,崔莹.“双一流”高校交叉学科研究生培养模式探析——基于 QCA 方法[J].研究生教育研究,2025(3):49-56+71.

[13]杨超,刘睿锦.产教融合背景下发达国家行业专家参与专业学位研究生培养的经验及启示[J].学位与研究生教育,2025(5):84-93.

[14]贺祖斌,周润伍.发展新质生产力背景下研究生教育分类发展的逻辑、价值与路径[J].学位与研究生教育,2025(3):44-51.

[15]王佳靖.以高层次人才为目标的研究生教育培养机制研究[J].农业经济问题,2025(2):145.

[16]包水梅,王琦,丁洁.研究生教育分类发展政策：价值旨归、风险防控、实践路径[J].国家教育行政学院学报,2025(2):28-37.

[17]廖湘阳,赵莹莹,王潇,等.研究生分类培养链条构建及其融通创新的逻辑与策略[J].学位与研究生教育,2025(2):1-9.

作者简介：

丁志刚（1981-），男，汉族，安徽亳州人，绍兴大学马寅初经济管理与法学院副教授，博士，研究方向为研究生教育管理与评价。

基金项目：

浙江省高等教育“十四五”研究生教学改革项目“会计学术学位与专业学位研究生分类培养质量评价体系探索”（项目编号：JGCG2024424）。