

道与术：高校思想政治理论课教学的主辅论

王红

淮安大学马克思主义学院

DOI:10.32629/er.v9i8.7299

[摘要] 高校思想政治理论课教学内容和教学方法之间的辩证关系，实质上就是“道”与“术”的本体关系。“道主术辅”是思政课教学根本性的内在规律，但思政课教学有重方法之“术”创新、轻内容之“道”深耕的现象，甚至陷入了“技术崇拜”的认知窠臼而滋生出课堂泛娱乐化、形式化的问题，弱化了铸魂育人的实效。基于中国传统道术辩证的思想，揭示数智化背景下的“术遮蔽道”的类型化表征以及评价驱动、主体能力、内容供给、媒介生态四维耦合生成机制，并进一步从制度重塑、固本守道、择术显道、以情融道四个方面提出了系统的矫正思路，对新时代思政课高质量发展具有一定的实践意义。

[关键词] 思想政治理论课；教学内容；教学方法；道主术辅

中图分类号：G641 文献标识码：A

The Dao and Technique: Primary and Secondary Relations in the Teaching of University Ideological and Political Theory Courses

Hong Wang

School of Marxism, Huai'an University

Abstract: The dialectical relationship between teaching content and teaching methods in university ideological and political theory courses essentially embodies the ontological relationship between the Dao and technique. The principle of "Dao as the primary and technique as the auxiliary" constitutes the fundamental internal law of ideological and political teaching. Nevertheless, current teaching practice tends to prioritize the innovation of teaching techniques while neglecting the in-depth interpretation of ideological connotations. It even falls into the cognitive stereotype of "technological worship", resulting in excessive entertainment and formalism in classrooms and weakening the fundamental effect of moral cultivation. Based on the traditional Chinese dialectical thought of Dao and technique, this paper analyzes the typical manifestations of "technique obscuring the Dao" in the digital intelligence era, and explores its four-dimensional coupling mechanism covering evaluation driving, subject ability, content supply and media ecology. Furthermore, it puts forward systematic optimization strategies including institutional reconstruction, consolidating the fundamental Dao, adopting appropriate techniques to highlight the Dao, and integrating emotional education into the Dao. The research provides practical references for the high-quality development of ideological and political theory courses in the new era.

Keywords: ideological and political theory courses; teaching content; teaching methods; Dao-primary and technique-auxiliary

引言

习近平指出“讲好思政课不仅有‘术’，也有‘学’，更有‘道’”^[1]25，这为思政课厘清育人本质、区分方法载体与根本宗旨划定了理论边界。但是思政理论课（以下简称“思政课”）教学内容之“道”与教学方法之“术”在教学过程中存在主辅关系失衡的现象。数智技术赋能为思政课内涵式发展提供了新动力，如VR沉浸式教学、微型课程、翻转课堂、混合教学等新的模式在思政课中的普及推广，在一定程度上化解了传统思政课单一化、单向化、场景受限等短

板问题；但与此同时，在教学实践过程中一些高校陷入了重形式轻内容、重形态轻质量、重宣传轻评价、重成果轻反思等形式主义的问题^[2]，片面追求课堂视听效果和互动热度，“抬头率”成为其核心评价指标，一味地堆砌数智化教学手段，弱化理论思辨、虚化价值引领、淡化思想浸润，稀释了思政课铸魂育人的核心功能。思政理论课教学是一个理与情融合、情感与价值共鸣的过程^[3]。所以，理应立足于中国传统道术辩证的思想并以“情”作为联通“道”与“术”的中介维度，界定思政课教学内容与方法的主辅逻辑，剖析数智

化背景下“术遮蔽道”的类型化表征与耦合生成机制，进而构建道术协同、守正创新的教学实践路径。

1 高校思政课“道”与“术”的内涵及主辅逻辑

1.1 传统道术辩证思想的理论内核与时代转化

道术辩证贯穿中华优秀传统文化的发展历程，是解读万事万物运行规律和指导社会实践的思想资源，《周易·系辞上》提出了“道”“术”辩证的关系，“道”是宇宙万物恒久运行的根本法则及价值本源，具有根本性、统领性和稳定性特点；而“术”则是人顺应大道、遵循客观规律进行具体实践活动的方式途径、操作技艺以及实施手段，带有一定的工具性、依附性和实践性的特点。先秦诸子基于不同的社会治理或人生实践场景，丰富和发展了道术辩证的理论内容，并形成了贯通各家的共识性认识。《道德经》中说“有道无术，术尚可求也；有术无道，止于术”，离开大道的技巧方法就会失去理论根基，没有实践路径的根本道理就无法落地践行；《论语》以仁道为核心的价值理念，把修身、齐家、治国的实践路径统摄在伦理正道下；《韩非子》以法治之道作为治理本体，依靠法度、赏罚等治理手段维持社会秩序；《孙子兵法》以“全胜”为战略根本，通过战略筹划、战术施策达到行动目的等等。虽然各家的学说实践重心和话语表达不尽相同，但是其底层逻辑表现一致：即“道”回答的是事物的本质、价值立场和发展方向等问题，而“术”则解决落地实施、实操流程、具体行动等问题。有道无术，则理论容易空洞悬浮而无法落实；有术无道，则实践会失去价值根基而盲目的做事。这种传统的辩证智慧可以为思政课的教学改革提供方法论支持，并建立起一个以“内容立本、方法活用、价值铸魂、载体赋能”的现代教学格局。

1.2 “道一术一情”三维框架的操作化建构

既有研究往往把思政课教学的内容和方法简单地看作二元对立或者线性的递进关系，并忽略了两者之间的感情认同的作用，其实，“情”不是一种孤立的教学因素，它是融通道与术、实现价值内化的情感纽带和认知中介。如果把“情”引入其中，则可以更好地说明为什么单纯的炫技术不能代替理论深耕？为什么空洞的说教很难达到价值内化的目的——真正育人的实效来自于“道”的真理力量、“术”的精准赋能以及“情”的深度共鸣。

思政课教学之“道”，这是课程安身立命的根本所在，也是课程的核心标识，是区别于其它专业课程的本质属性，具有政治性、科学性和时代性三个核心特质，包含着三层核心内涵：一是价值之道，就是坚持立德树人这一根本目的，坚守主流意识形态立场，传递社会主义核心价值观，完成对青年学生的世界观、人生观、价值观塑造；二是理论之道，是以系统的马克思主义科学理论、党的创新理论为核心的理

论体系，通过严密的理论逻辑、历史逻辑和实践逻辑来彰显真理的力量；三是时代之道，就是要立足时代发展、对接社会现实、回应青年困惑，在理论内容上进行动态更新的时代赋能。教学之“道”是思政课一切教学活动的逻辑起点与最终归宿，所有课堂设计、技术运用、互动活动均需围绕理论阐释与价值引领展开，脱离道的教学即为舍本逐末。

思政课教学之“术”，是指服务于理论传播、价值浸润的一系列工具性的、辅助性的实践活动，是落实教学之“道”的具体载体及操作方法，主要包括课堂组织模式、数字媒介资源、案例教学设计、情景模拟体验、情感浸润引导、线上智慧教学平台等等所有具体的实操手段。“问题链、数字链、实践链”三链融合模式^[4]，本质上也是一套系统的教学之术，各种各样的教学技术和课堂形式没有独立的价值引领功能，不具有独立存在的理论意义，它们的应用尺度、设计逻辑、价值效用都是由教学之“道”来约束规定的，只能依附于理论内容发挥作用。需要注意的是，“价值立场、理想信念”属于内在本体之“道”，而诸如情感共情、情景感化、氛围营造等方式，则属于传递价值的操作方法，归入了“术”。所谓“以情感人”，就是指思政课的方式方法的具体运用，它的直接目的就是为了把思政课的内容道理、哲理和学理讲得更深一些、更透一点、更活一点，根本上是为了说服学生，使之信服^[5]。思政课教学之“情”，是连接“道”“术”的情感纽带以及价值共鸣机制。如果“术”所激发出来的情感能加深对于“道”的理解和认同的时候，那么道术的关系就处在一种协同的状态中；反之，如果“术”所激发出来的感情脱离了“道”的引领，成为单纯的感官刺激或者情绪宣泄的话，就会出现“术遮蔽道”的状况。

1.3 道主术辅：思政课教学的根本性内在规律

道与术的主次秩序、体用关系是思政课教学中不可颠覆的内在规律，“道”居主导、“术”居辅助；道驭术行、术辅道显。

第一，价值引领的核心定位决定了内容之“道”的主导性。思政课本质就是思想引领的价值塑造，核心任务就是要通过科学理论启迪学生的思想、主流价值浸润学生的心灵。就各种思政课程而言，在对教学大纲、考核标准以及育人评价上，最根本的标准都是看学生的理论掌握情况和价值认同的程度，而不是教学形式是否丰富新颖、技术手段是否新潮炫酷等。无论是何种教学媒介、教学环境，都改变不了价值引领的核心定位，更不能动摇理论之“道”的主导地位。

第二，教学方法的工具属性决定了它天然地具有依附性和服务性的特点。“术”的一切教学手段、媒介载体、互动形式都是传递理论、浸润价值的中介和工具，并不能离开理论的内容而单独发挥作用。一方面，工具没有自己的价值属

性，同样的数字平台、情景素材、互动方式既可以用来传播主流理论也可以用来传递错误思潮，育人的方向取决于所承载的理论之“道”。另一方面，教学方法选择、设计及使用要以理论讲授需要、学生的认知规律为基础进行按需适配、适度运用，盲目的堆砌、过度创新脱离了理论内核的形式创新只能带来课堂热闹、思想空洞的育人假象。

第三，道术失衡必致教学弊病，主次顺序不能颠倒。道和术是辩证统一、不可分割的整体，二者的失衡会带来两种典型的教学弊端：一种是有道无术的空洞说教，在一些老师身上表现为对理论内容研究深透却缺少话语转化能力和课堂设计能力，照本宣科地背诵教材条文、生搬硬套式地灌输理论知识，造成理论传播浮于表面、育人实效减弱的现象；另一种是有术无道的形式空转，在一些老师的身上表现为过分追求新潮的教学技术和娱乐化的课堂形式，弱化了理论阐释、简化了逻辑思辨，成为泛娱乐化的形式课堂。思政课高质量教学的关键要义就在于坚持道主术辅的原则，做到以道驭术、以术载道，既注重理论深度又关注课堂温度。

2 数字化背景下高校思政课“术遮蔽道”的现实表征

教育数智化的转型给思政课的教学创新带来了全新的赋能，在实践中却出现了技术工具的滥用和教学理念的本末倒置等问题。“术”不断挤压、遮蔽了“道”的主导空间，出现技术崇拜、泛娱乐化、形式化创新等诸多问题，严重影响着思政育人实效的提高。思想政治教育数智化转型在思维转型、技术应用、价值引领、数字素养方面存在许多困难与挑战，应该注重理念驱动，坚持数智技术赋能，追求铸魂育人为本^[6]。因此，“术遮蔽道”的现象可以细化出三种类型的表征。

2.1 数字工具由辅助载体异化为教学目的

大数据、短视频、沉浸式交互等数智技术具有极强的视觉冲击和体验感，符合当下青年碎片化、感官化的认知习惯。为了提高课堂抬头率、活跃课堂气氛，一些思政教师盲目跟风数字化教学改革，把数智技术运用当作教学创新的核心甚至唯一标准，形成了“技术崇拜”的认识误区。“数智技术至上”论带来了“数字崇拜”的风险，把思想政治教育带进了工具主义的陷阱中去，在教学实践上出现了“为数字化而数字化”的畸形导向，不管课程的内容、教学的主题是否合适都强行加入各种各样的数智技术，一味地追求课堂视觉上的炫酷、形式的新颖，认为使用数智技术就是教学质量的提升。但是从育人的实效性来说，课堂中的高抬头率、高参与度只是表面的感官效果，“养眼”不等于“养心”，“围观”不等于“认同”。单纯的简单堆砌技术和视听包装，并不能代替系统性的理论阐释和深入的思想思辨。过于倚重数智技

术，会让教师陷进对技术迭代的表层追逐之中，淡化自身的理论钻研、话语打磨的能力；也会让学生沉迷于感官享受，陷入“信息茧房”，忽略理论的学习和人文涵养，造成教学重心偏离、育人价值遮蔽。

2.2 创新形式架空内容深耕

为了促进思政课提质增效，在教育主管部门和各高校的努力下，持续开展教学改革，以教学竞赛、精品课程评选、专项课题立项、教师技能培训等形式助推教学创新，有力地促进了教学模式、教学载体的迭代升级；慕课、微课、翻转课堂、混合式教学、VR沉浸式教学等各种新模式层出不穷，丰富着思政课的教学形态。但随着改革深入推进，教学创新也出现了形式化的倾向，过分注重在方法、技术和载体上进行表面性的更新换代，忽略了教学内容、理论体系、价值引领等方面的内涵提质。各种教学评比、课程评价、质量考核过于强调课件制作是否精美、技术运用是否新颖、课堂形式是否丰富，对于理论阐释深度、教学内容精准度、价值塑造实效性核心内涵指标的关注不够、权重不高。这样的评价导向迫使广大教师把更多的精力投入到教学形式上的创新以及数智技术的应用中去，忽视教材体系转化、理论话语创新、学情适配优化等工作，形成了“重创新形式、轻育人实效”的改革偏向，加剧了“术盛道衰”的教学失衡局面。

2.3 娱乐化表达消解理论严肃性

在新媒体时代，算法流量逻辑主宰着媒介传播，碎片化的、娱乐化的和浅层化的内容是大众传播的主流形态，并且不断地消解着公共话语的严肃性和深刻性。自媒体为了博取流量、吸引关注，往往用娱乐的方式去解构严肃的理论、消解主流的价值观，在这样的媒介生态中浸染青年学生的认知体系，使他们对于系统的、有逻辑的理论思辨产生了抵触的心理。一些思政课为了迎合学生的认知喜好、避免课堂沉闷而主动地向娱乐化靠拢，导致了课堂泛娱乐化乱象的发生。比如有的教师的教学内容媚俗化，故意避开重难点进行理论思辨，把严谨的理论体系变成通俗的段子、有趣的故事情节；有的教师的教学方式综艺化，过多设置互动游戏、情景表演、播放短视频等娱乐活动，弱化了理论讲授的核心环节；有的教师的语言网络化，大量使用网络热词、娱乐话来消解理论的严肃性；有的教师的价值取向浅层化，一味追求课堂气氛活泼热闹，放弃了价值引领的深度浸润。长此以往，会不断稀释思政课的理论厚度、思想深度以及政治高度，让立德树人这一核心任务流于形式，“情感透支”不是真正的感情教育，是以情感刺激代替理性思辨，以感官愉悦取代价值引领，依然是“术”对“道”的遮蔽。

3 高校思政课教学“术遮蔽道”的结构性生成逻辑

数智化背景下思政课道术失衡、术遮蔽道的问题，并非

单一因素导致，而是教师主体、教学内容、评价制度、媒介环境多重因素耦合形成的结构性问题。

3.1 教学评价体系的结构性导向失衡

教学评价是教学活动的“指挥棒”。评价体系的结构性偏差是加剧道术失衡的首要制度诱因。目前高校思政课的教学评价、竞赛评比、质量考核体系存在着严重的导向错位问题：过于注重教学的形式、技术运用、课堂氛围等显性、外在指标，把多媒体技术的应用、课堂互动的设计、教学模式的创新、课件的视觉效果等等作为主要得分点和评分依据，对于理论阐释的精度、学理挖掘的深度、价值引领的效度、学生思想提升度这些隐性核心育人指标则存在考核标准模糊、权重占比偏低、评价难以量化的现象，并没有形成刚性约束，在实践上，“重形式、轻内涵，重创新、轻实效”的评价机制仍然普遍存在于各类教学活动中。“重形式、轻内涵”的评价机制，构建了一个错误的激励导向。在教学竞赛中，评委们更易被精美的课件、新颖的技术、活跃的氛围所吸引，而对于理论阐释的深度、价值引领的效度缺少有效的评判标准；在职称评审中，教学创新的“显示度”远远大于内容深耕的“隐蔽性”；在学生评教中，课堂活跃度、趣味性的权重往往要高于思想收获感、理论认同度，这样的制度环境会诱导教师功利地去追求教学形式上的创新，忽略理论深耕、内容打磨、话语创新等核心能力的建设，不断固化着“术盛道衰”的教学局面。

3.2 教师理论素养与话语转化能力不足

办好思想政治理论课关键在教师^[7]，教师是思政课教学的关键主体，教师的理论功底、教学能力和育人理念决定了道术的关系能否保持平衡的状态，主体的能力短板是术遮蔽道的主要原因。“政治要强、情怀要深、思维要新、视野要广、自律要严、人格要正”，这是习近平总书记对于思政课教师提出的“六要”。其中，“政治要强”排第一位，而政治强的基础就是理论素养的扎实。但一些思政老师没有常态化地进行理论深耕，在马克思主义基本原理、党的创新理论的学理逻辑、历史脉络、实践内涵上不够深入深刻，不能够挖掘出理论本身所具有的真理的魅力以及思想的价值，更不能依靠理论自身的力量去凝聚学生、引领学生。思政课教师是否有扎实的理论素养？系统掌握马克思主义理论是思政课教学专业化、知识化和科学化的要求，影响着思政课教学的内容的精准程度、深度和广度如何。同时，一些教师的话语转化能力不强，不能把体系的、学术的、教材化的理论话语转换成符合青年认识特点和学习习惯、贴近学生生活实际、切中时代热点的生活化教学话语，造成理论教学脱离学生的现实生活需要、理论供给与学生的思想困惑相背离。如果理论本身缺乏足够的吸引力、思想引领乏力的时候，教师就不

得借助数智技术、娱乐化等形式来包装自己的课堂，弥补自己课堂教学感染力上的缺陷，从而出现“以术代道、重形轻实”现象。

3.3 教学内容深耕不足与时代适配性欠缺

教学内容是思政育人的核心载体，内容建设薄弱是道术失衡的根本诱因。目前高校思政课普遍存在着教材体系向教学体系转化不够到位的现象，在讲授思政课的过程中要吃透教材，并在此基础上建构出一套系统而行之有效的教学体系，把教材体系转化为教学体系的同时还要做好学情分析，注重问题导向等。但在实际工作中很多老师只是就教材的知识点进行简单的重复和解释，没有深入理论内容的纵向挖掘、历史维度梳理以及实践价值阐释等方面，教学内容干瘪碎片化、学理支撑薄、逻辑体系松散；另一方面，教学内容时代性和针对性不足，不能很好地对接新时代的社会发展成就、热点现实问题、青年的思想困惑和个人的人生发展诉求等问题，理论教学和社会现实、学生的生活之间存在“两张皮”的情况，无法回答学生的价值困惑、成长疑问及实践需求等等。如果理论的内容不具备吸引人、说服人、感召人的力量，则很难发挥自身的育人主导作用，这就给教学的形式、数智技术的过度膨胀留下了足够的空间，从而出现形式创新凌驾于内容建设之上。

3.4 泛娱乐化媒介生态重塑青年认知习惯

新媒体时代媒介文化的环境，也是导致思政课教学浅层化、娱乐化的重要的外在诱因之一。以短视频、自媒体为代表的媒体借助流量算法不断推送碎片化、娱乐化和浅层化的内容，在其长期浸染之下，当代青年学生养成了即时满足、感官优先、浅层阅读的习惯，并且对于系统性的理论学习、逻辑性的思辨分析以及深度的思想探究越来越没有耐心也难以接受，对严肃的思政理论教学产生了疏远甚至抵触的心理倾向。针对学生认知习惯的变化，一些老师并没有坚持思政育人的初心和理论底线，缺少主动引导、重塑学生认知的教学定力，而是被动地迎合学生的娱乐化、感官化的需求，主动压缩理论讲授、逻辑推导、深度研讨等重要教学环节，用娱乐化的内容、浅表面的互动来填补课堂教学空缺。这样的被动适应虽然短期内提高了课堂活跃程度，但长此以往却消解了思政课政治上的严肃性和理论上的深刻性、思想上的引领性，进一步加深了“有道无术”“有术无道”的困局。

4 “道主术辅”导向下思政课教学协同育人实施路径

矫正思政课道术失衡的教学偏差，破解形式主义、泛娱乐化、技术崇拜等现实问题，必须坚守“道为本、术为用、道驭术、术载道”的核心原则，从制度重塑、固本守道、择术显道、以情融道四个维度发力，构建内容主导、方法赋能、

情感融通的协同育人体系，实现思政课教学守正创新、提质增效。

4.1 制度重塑：构建“道术协同”的评价激励机制

目前的教学改革之所以陷入困局，在于评价制度的问题。因此，必须要从“指挥棒”着手进行调整。一是要改革教学竞赛评价标准。设置“理论阐释深度”，作为前置性的门槛指标，达不到则直接一票否决；降低课件视觉效果和技术运用的新颖程度的权重，提高学理挖掘深度的价值引领效度、学生的思想提升度等核心内涵指标的评分权重。二是要建立“内容深耕”专项激励。设立理论阐释、教材转化、话语创新等专项奖励，将教材体系向教学体系转化的质量、理论话语创新的深度列入科研成果认定范围，改变当下“重论文、轻教学”“重形式、轻内涵”的科研评价导向。三是在职称评审与考核上也要有所转变。将思政课教师担任辅导员、班主任以及参与日常思政教育的情况计入工作量，引导教师把主要精力投入到教育教学当中去。四是对学生评教也应做出相应调整。增加“理论获得感”“价值认同度”等深层指标的权重，减少“课堂趣味性”“教师亲和力”等表层指标的过重权重，让学生由“喜欢看热闹”转到“喜欢听道理”。

4.2 固本守道：深耕教学内容，筑牢思政育人理论根基

内容之“道”是思政育人的重要依托，在提高思政课的教学实效中首先要坚持内容主导的地位，深耕理论内涵、优化内容供给、强化时代赋能，用理论真理的力量来引领人、感召人、塑造人。一是提升老师理论素养，深耕经典理论内涵。在提升教师队伍的核心素养和教研能力上下大功夫、硬功夫^[8]，对标思政课教师“六要”的要求，建立常态化的、系统性的理论研修机制，引导广大教师深耕马克思主义经典著作、党的创新理论，准确把握理论的学理逻辑、历史逻辑以及实践逻辑，彻底解决理论认知不深、内涵把握不准等问题；并且发挥好教师在课堂中的主导作用，打造一套系统的行之有效的教学体系，实现教材体系向教学体系的转化、知识体系向价值体系的转化^[9]。二是要深化内容纵向挖掘，强化理论厚度。抛弃知识点碎片化讲授的方式方法，从课程的整体逻辑出发，深挖理论的内涵、历史渊源及核心要义等，形成系统化、体系化的理论教学框架。突破教材文本局限，梳理理论发展的历史脉络和演进规律以及实践价值；讲透理论背后的道理、学理、哲理，彰显马克思主义理论的科学性和真理性。三是要推动内容时代赋能，贴合大学生的需要。立足新时代的发展语境，将国家发展成就、社会热点问题、青年的成长困惑、时代的使命担当等融入课堂教学中来，使理论教学与现实实践、学生的成长紧密相连。坚持对中华优秀传统文化美德、红色文化和革命精神进行创造性的转化和创新性地发展，取其精华、去其糟粕，并赋予传统理论的内容新

的时代内涵。“用‘大思政课’拓展全面育人的新格局”，把思政小课堂和社会大课堂结合起来。

4.3 择术显道：适配教学内容，构建精准赋能教学体系

教学之“术”要服务于内容之“道”。教学方法、技术模式、课堂形式的创新不能一刀切，要坚持内容适配方法、方法服务内容原则，按需选用、精准适配、适度创新，用最好的教学载体助力理论落地。首先，精准审慎地采用翻转课堂教学模式。翻转课堂可以充分调动学生的主体性，但是并不适合所有的教学内容和教学场景。对一些理想信念、价值理念等内容进行深度思辨的内容不适合常态化的使用翻转模式，可以根据教学进度，每学期开展2—3次专题式的翻转教学，针对核心问题组织学生探究，既照顾了学生的主体性又保证了理论的深度；其次，常态化推进专题式深度教学。利用专题教学模式，打破教材章节限制，围绕核心理论、热点问题、重点主题整合教学内容，开展系统的、深度的专题讲授。还要优化线上线下混合式教学。立足于两种教学模式的优点和缺点，做到精准融合、互相补益；借助线上平台完成知识预习、素材拓展、自主探究等基础性工作，通过线下课堂进行重难点解析、逻辑思辨、师生互动、价值升华等工作，弥补纯线上教学的情感缺失、思辨不足的短板，既发挥出数智技术的赋能优势，也坚守住理论教学的价值引领这一核心本质。最后，明确数智技术伦理边界。数智技术在数据抓取和抽象剖析过程中能精准地把握学生的思想、价值、行为的倾向性特点，形塑“一对一”的精准思政^[10]。明确哪些是不能被技术所代替的例如价值辨析、信仰的确立等等，避免了技术僭越对价值引领的消解。

4.4 以情融道：融通道术关系，实现师生价值情感共鸣

思政课是价值塑造、精神浸润、心灵滋养的课程，单纯的技术赋能或理论宣讲很难达到深度育人的目的，因而，在思政课的教学设计上，教师要充分考虑到大学生的情感倾向和移情的需求^[11]，情感是联通理论之“道”，教学之“术”的重要纽带，可以活化冰冷的理论体系，消解理论宣讲的疏离感，做到道术有机统一、价值深度认同；但是也要注意避免出现“情感透支”，把握好“情感共鸣”与“情感操控”的界限，防止从“泛娱乐化”走向“情感绑架”。一方面，厚植家国大爱，升华价值认同。在人生价值、理想信念、家国情怀等相关主题的教学过程中，跳出个人功利性的视野，把个人的成长、人生的价值同国家的发展、民族的复兴紧密地联系在一起，向学生传达奉献、担当、坚守的家国大义，并以情感浸润的方式消除对理论的刻板印象，让学生产生深刻的感悟：个人的小我融入了家国的大我具有怎样的时代意义？从而由理论的认知转化为情感上的认同进而落实于行动自觉。另一方面，贴合生活真情，拉近距离。立足学生亲

情、友情、爱情、成长困惑等生活化场景,将抽象理论与学生真实生活、情感体验相结合,在家庭美德、职业道德、人生修养等教学模块中,融入鲜活生活案例、真实情感体验,通过情景模拟、情感互动、案例共情等教学之术,让理论贴近生活、温润心灵,彻底改变思政课枯燥刻板的固有印象,以情感黏连实现道术协同、育人增效。

5 结语

教育数智化的转型给高校思政课改革创新带来全新的机遇和挑战——技术泛滥、形式主义、泛娱乐化等问题层出不穷;当下思政课的教学改革存在着一定的重心偏移现象:过于关注教学方法、数智技术和课堂形式上的表面创新而忽略了对教学内容、理论体系、价值引领等方面的内涵建设,颠倒了道术主辅、本末体用的关系。新时代思政课要高质量地发展就必须回到育人的本质上来,坚持道主术辅、以道驭术、以术载道、以情融道为核心逻辑,深耕内容筑牢育人之基,适配方法赋能理论传播,情感浸润实现价值共鸣,制度变革保证长效运行。只有抛弃技术崇拜、破除形式主义,使数智服务育人本质、教学创新赋能理论提质,才能让思政课从“养眼”到“养心”,真正做到铸魂育人、立德树人。

[参考文献]

- [1]习近平.思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[M].北京:人民出版社,2020.
- [2]李巧针.新时代高校思政课教学改革:问题与思路[J].中国大学教学,2022(1):102-106.
- [3]唐美云.思政课教学中的“讲理”与“共情”[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2021(9):148-153.
- [4]秦书生,徐佳丽.高校思想政治理论课教学“问题链、

数字链、实践链”融合的逻辑机理、现实困境与突破路径[J].思想教育研究,2026(4):71-78.

[5]罗红杰.思想政治理论课感性叙事:机理、模式及优化策略[J].兰州大学学报(社会科学版),2025,53(05):115-12.

[6]赵建波.思想政治教育数智化转型的内涵要义、现实挑战及实践策略[J].思想教育研究,2026(2):75-81.

[7]徐蓉,陈振媚.论高校思想政治理论课教学的三重境界[J].教学与研究,2023(4):55-62.

[8]吴潜涛,等.推动思想政治理论课高质量发展的着力点[J].马克思主义理论学科研究,2022,8(10):102-111.

[9]肖贵清.关于“习近平新时代中国特色社会主义思想概论”课教学的几个问题[J].思想理论教育导刊,2023(12):4-12.

[10]温旭.新质态与新境遇:生成式人工智能赋能思想政治理论课内涵式发展论析[J].思想教育研究,2025(2):94-101.

[11]刘国帅,骆婷.高校思想政治理论课教学的逻辑反思[J].思想教育研究,2022(8):111-115.

作者简介:

王红(1979—),女,汉族,江苏泗阳人,博士,淮安大学马克思主义学院副教授,硕士生导师,从事思想政治教育研究。

基金项目:

江苏省高等教育教改研究课题一般项目“高校思政课教师践行教育家精神的激励机制研究”,项目号:2025JGYB080;江苏省教育科学规划重点课题“算法推荐赋能高校思想政治教育叙事转向与优化路径研究”,项目号:B-b/2024/01/161的阶段性成果。