

教育专业学位研究生培养质量全链条监测评价指标体系 构建研究与实践

邹吉林 孙婷 赵志远 杨成艳

临沂大学 教育学院

DOI:10.32629/er.v9i8.7301

[摘要] 构建覆盖培养全过程的监测评价指标体系，是教育专业学位研究生教育从规模扩张转向内涵式发展的关键抓手。研究以政府、教育部、全国教育专业学位研究生教育指导委员会等机构颁布的政策精神为指导，运用 CIPP 评价模型，通过政策文本分析、文献编码、两轮德尔菲专家咨询和层次分析法，构建了由“输入保障、过程培养、产出成效、发展增值”4个一级指标、10个二级指标和42个三级监测点组成的教育专业学位研究生培养质量全链条监测评价指标体系。德尔菲法与层次分析法的结果验证了该指标体系的科学性、合理性和可接受性。基于该指标体系，进一步设计并实践了“常态监测、动态反馈、靶向改进”的闭环运行机制。最后，有针对性的五点建议为地方高校教育硕士学位点常态化监测和内涵式改进提供了可操作的参考。

[关键词] 教育专业学位研究生；培养质量；全链条监测；评价指标体系；德尔菲法；层次分析法

中图分类号：G643 文献标识码：A

Construction of a Whole-chain Monitoring and Evaluation Indicator System for Training Quality of Professional Degree Graduate Students in Education

Jilin Zou, Ting Sun, Zhiyuan Zhao, Chengyan Yang

School of Education, Linyi University

Abstract: Constructing a full-process monitoring and evaluation indicator system is a key measure to promote the transformation of professional degree postgraduate education in education from scale expansion to connotative development. Guided by relevant policies issued by the government, the Ministry of Education and the National Advisory Committee for Professional Degree Education in Education, this study adopts the CIPP evaluation model. By means of policy text analysis, literature coding, two rounds of Delphi expert consultation and analytic hierarchy process (AHP), this paper constructs a whole-chain monitoring and evaluation indicator system for the training quality of professional degree graduate students in education. The system consists of 4 primary indicators including input guarantee, process cultivation, output effectiveness and developmental value-added, 10 secondary indicators and 42 tertiary monitoring points. The results of Delphi method and AHP confirm the scientificity, rationality and applicability of the indicator system. On this basis, a closed-loop operation mechanism featuring routine monitoring, dynamic feedback and targeted improvement is designed and put into practice. Finally, five targeted suggestions are proposed, providing operable references for regular monitoring and connotative development of professional degree programs in local universities.

Keywords: professional degree graduate students in education; training quality; whole-chain monitoring; evaluation indicator system; Delphi method; analytic hierarchy process

1 研究背景

1.1 政策背景与现实需求

党的二十大报告提出“加快建设教育强国”，研究生教育是高层次人才培养的龙头，其质量直接关系教育强国建设的成色。《关于深入推进学术学位与专业学位研究生教育分类发展的意见》（2023）、《中华人民共和国学位法》（2024）、《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》（2025）等关

于专业学位研究生政策密集出台。在上述政策驱动下，建立一套契合教育硕士办学定位、贯穿培养全过程的质量监测评价指标体系，已成为培养单位亟待破解的课题。

教育专业学位研究生（以下简称“教育硕士”）是面向基础教育教学和管理工作需要培养高层次应用型人才的主渠道。近年来教育硕士招生规模持续扩大，规模扩张对培养单位的过程管理等培养环节提出了更高要求。当前部分培养

单位仍存在过程性评价缺失、就业跟踪反馈薄弱等问题。传统终结性评估多聚焦论文抽检，既难以及时发现培养过程中的风险点，也无法回应教育硕士作为“未来卓越教师”应具备的教育情怀、教学能力、育人能力和专业发展能力等综合成长需求。

1.2 问题提出

基于上述背景，本研究聚焦两个核心问题：其一，教育硕士培养质量“全链条”应涵盖哪些关键环节与核心要素，如何从“入口、过程、出口、发展”的连续视角界定监测对象？其二，如何科学遴选指标并合理赋予权重，形成具有区分度与可操作性的科学的三级监测评价指标体系？

2 文献综述与理论基础

2.1 国内外教育硕士培养质量评价研究进展

国内相关研究经历了从“宏观制度描述”到“指标体系构建”^[1]再到“数据驱动监测评价”^[2]的演进。早期研究围绕学位授权点专项评估指标体系展开，将培养保障、培养过程和培养成效作为核心维度，并细化为教师队伍、教学资源、招生选拔、课程教学、实践教学、学位论文、专业素质和社会声誉等二级指标。近年来研究者更重视评价的过程性、增值性与数字化。叶进、杨传明等基于 CIPP 模型构建理工科高校经管类硕士研究生培养质量评价体系，突出培养背景、投入、过程与成效的系统性^[2]。刘兵等运用 PDCA 循环理论设计高校研究生教育绩效评价指标体系，提出“计划、执行、检查、处理”的闭环管理思路^[3]。杨晨美子等从学生发展视角探讨专业学位研究生增值评价的价值意蕴与实现路径，主张将思想品德、实践能力和创新能力纳入评价范畴^[4]。总之，已有研究将德尔菲法、层次分析法和结构方程模型等方法引入指标赋权与验证，为教育硕士评价指标体系的研究提供了方法基础。

国际方面，教师教育质量保障日益重视循证评估、利益相关者参与和持续改进。威尔士政府 2023 年更新《初任教师教育项目认证标准》，强调大学与中小学合作伙伴关系、研究证据运用和系统反思在教学改进中的作用。美国教育工作者准备认证委员会（CAEP）2022 年标准突出候选人的学科内容知识、教学胜任力以及对学生学习影响的证据。欧洲多国教育硕士项目普遍采用“课程、实习、论文、入职跟踪”的认证框架，注重培养标准与教师专业标准、职业资格标准相衔接^[5]。上述研究为本文从“全链条”视角整合输入、过程、产出与发展维度提供了理论与经验参照。

2.2 理论基础

CIPP 评价模型。Stufflebeam 将教育评价划分为背景评价（Context）、输入评价（Input）、过程评价（Process）和成果评价（Product）四个维度，主张评价应贯穿项目规划、

实施与结果改进的全过程^[6]。该模型直接支撑了本研究“输入保障、过程培养、产出成效、发展增值”指标体系的框架设计。

3 研究设计

3.1 研究思路

本研究按“理论建构、指标初选、专家遴选、权重赋值、机制设计”的技术路线展开。首先，以政策文本^[7]、培养方案^[8]、学位论文规范^[9]和国际认证标准^[10]为数据源，用文本编码法提取教育硕士培养全过程的关键质量要素，形成含 45 个三级指标的初始池。其次，编制两轮德尔菲专家咨询问卷，邀请教育硕士学位点负责人和中小学实践基地负责人等专家评判指标重要性与可行性，并依据重要性均值、变异系数和专家意见修订指标，形成最终版指标体系。最后，用层次分析法（AHP）构造判断矩阵确定各级权重。

3.2 研究方法

（1）政策文本分析。系统梳理《教育硕士专业学位研究生指导性培养方案（2023 年修订版）》等各级政策文件，识别招生选拔、培养方案、课程教学、实践教学、学位论文、导师指导、质量保障等环节的刚性要求，作为指标建构的政策依据。

（2）德尔菲专家咨询法。编制专家咨询问卷，用 Likert 5 级评分法对指标“重要性”与“可操作性”打分。专家遴选兼顾学术性与实践性：共 18 位，其中研究生教育管理干部 5 人、教育硕士学位点负责人 6 人、中小学高级教师及校长 4 人、高等教育评价研究人员 3 人。两轮咨询均以电子邮件与线上会议结合方式开展。

（3）层次分析法（AHP）。在德尔菲法确定指标结构的基础上，采用 1~9 标度法构造一、二级指标判断矩阵，计算权重并做一致性检验，要求一致性比率 $CR < 0.1$ 。

4 指标体系的构建与验证

4.1 指标体系的层级结构

本研究将教育硕士培养质量全链条界定为“输入、过程、出口、发展”四个连续阶段，对应建立“输入保障（A1）、过程培养（A2）、产出成效（A3）、发展增值（A4）”4 个一级指标，并细化为 10 个二级指标和 42 个三级监测点。

4.2 德尔菲法验证结果

为检验指标体系科学性，本研究实施两轮德尔菲专家咨询。专家权威程度 Cr 由熟悉程度 Cs 与判断依据 Ca 共同决定，第一轮 Cr 为 0.86，第二轮 Cr 为 0.89，均高于 0.70 的可接受标准，说明专家意见具有较高权威性。详见表 1。

表1 德尔菲专家咨询结果

轮次	发放问卷	有效回收	专家积极系数 (%)	专家权威系数 Cr	肯德尔协调系数 W
第一轮	18	17	94.4	0.86	0.324**
第二轮	18	18	100.0	0.89	0.471**

注：**表示 $P < 0.001$ 。

指标筛选标准设为：重要性均值 ≥ 4.0 ，变异系数 ≤ 0.25 ，并结合专家开放性意见修订。第一轮中，“校级科研获奖参与率”“创业率”因与培养过程关联弱、数据采集困难被删除。另据专家建议，增补“数字素养”“课程思政”“心理健康教育”“校友跟踪反馈”等体现新时代教师培养要求的指标。经两轮咨询，初始45项三级指标经专家删减、合并与增补后，最终保留42项。第二轮结果显示，全部42项三级指标重要性均值介于4.12~4.82，变异系数介于0.08~0.20，均达到筛选标准。

专家意见协调程度用肯德尔协调系数（Kendall's W）检验。第一轮 W 为 0.324（ $\chi^2 = 226.0$ ， $P < 0.001$ ），第二轮 W 为 0.471（ $\chi^2 = 347.6$ ， $P < 0.001$ ）。协调系数明显提高且具有统计学意义，说明专家对各指标重要性的判断趋于一致，指标体系具备较好共识基础与稳定性。详见表1。

4.3 指标权重及解释

德尔菲法确定指标结构后，用层次分析法计算各级权重。

一级指标判断矩阵一致性比率 $CR = 0.037$ ，二级指标判断矩阵 CR 均小于 0.10，说明权重赋值具有满意的一致性。详见表2。

表2 层次分析法判断矩阵一致性检验结果

指标层	最大特征根 $\lambda_{\max}$	一致性指标 CI	随机一致性指标 RI	一致性比率 CR
一级指标	4.099	0.033	0.90	0.037
A1 输入保障	2.000	0.000	0.00	0.000
A2 过程培养	4.062	0.021	0.90	0.023
A3 产出成效	2.000	0.000	0.00	0.000
A4 发展增值	2.000	0.000	0.00	0.000

一级指标中，过程培养（0.38）权重最高，符合教育硕士“实践导向、能力本位”的培养定位；产出成效（0.28）次之，反映培养结果的社会认可度；输入保障（0.18）与发展增值（0.16）构成质量保障的长效支撑。

二级指标中，能力素养（0.1540，即 0.28×0.55 ）、实践教学（0.1368，即 0.38×0.36 ）和毕业与就业（0.1260，即 0.28×0.45 ）权重较高，反映出综合能力发展、“三习一训”与课程教学改革在教育硕士培养中的分量。

三级指标中，“入口—出口知识能力成长幅度”（C37，局部权重 0.48）等局部权重居前，应作为质量监测的重点观测点。各级指标及其权重详见表3。

表3 教育专业学位研究生培养质量全链条监测评价指标体系

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重
A1 输入保障	0.18	B1 生源质量	0.54	C1 第一志愿报考率与生源充足度	0.28
				C2 生源前置专业相关度	0.26
				C3 生源整体学业基础与综合素质	0.24
				C4 招生选拔程序规范性与公平性	0.22
		B2 导师队伍	0.46	C5 校内导师专业实践背景占比	0.30
				C6 行业导师配备与实质指导比例	0.28
				C7 双导师协同指导机制运行有效性	0.26
				C8 导师培训、考核与招生资格审核	0.16
A2 过程培养	0.38	B3 课程教学	0.30	C9 培养方案与基础教育改革衔接度	0.28
				C10 课程思政全覆盖与教育家精神培育	0.24
				C11 教学方法改革与案例教学占比	0.22
				C12 课程考核方式多元性与过程性评价	0.16
				C13 课程学习与学业预警响应及时性	0.10

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重
A2 过程培养	0.38	B4 实践教学	0.36	C14 “三习一训”学时落实与规范达标率	0.32
				C15 实践基地数量、稳定性与示范水平	0.24
				C16 行业导师参与实践指导的频次与深度	0.20
				C17 微格教学、教学技能竞赛参与及成效	0.14
				C18 实践教学考核标准与结果运用	0.10
		B5 学位论文	0.24	C19 论文选题实践问题导向性	0.32
				C20 开题、中期、预答辩、盲审流程规范性	0.26
				C21 论文形式多元化（案例研究、行动研究等）	0.18
				C22 导师指导频次与过程性指导记录	0.14
				C23 论文抽检与盲审通过率及优良率	0.10
		B6 管理服务	0.10	C24 学业预警与帮扶机制	0.36
				C25 奖助体系对专业实践的支持度	0.26
				C26 心理健康教育与职业发展指导	0.22
				C27 教学档案与培养过程信息化管理水平	0.16
A3 产出成效	0.28	B7 毕业与就业	0.45	C28 按时毕业率与学位授予率	0.30
				C29 初次就业率与专业对口率	0.28
				C30 用人单位满意度与岗位胜任力评价	0.24
				C31 考取教师资格及入编比例	0.18
		B8 能力素养	0.55	C32 教学设计与实施能力	0.28
				C33 班级管理与育人能力	0.22
				C34 教育研究与教学反思能力	0.18
				C35 数字素养与智能教育应用能力	0.18
A4 发展增值	0.16	B9 个体增值	0.52	C36 教师职业道德与教育情怀	0.14
				C37 入口—出口知识能力成长幅度	0.48
				C38 入口—出口情意态度与职业认同增值	0.30
		B10 组织改进	0.48	C39 毕业生职业发展晋升速度	0.22
				C40 监测结果对培养方案修订的采纳度	0.36
				C41 监测结果对课程与实践优化的改进进度	0.32
				C42 校友社会声誉与服务基础教育贡献度	0.32

5 基于指标体系的全链条“监测—反馈—改进”闭环运行实践机制

基于该指标体系,本研究设计并实践了“监测—反馈—改进”闭环运行机制,具体包含三个主要环节。

(1) 常态监测:每学期采集课程教学、实践教学、导师指导、研究生发展等过程数据;每年形成招生、就业、论文等节点数据;每两年开展一次毕业生跟踪调查与用人单位回访。

(2) 动态反馈:对照指标体系,用雷达图、趋势图和诊断报告对各学位点、各培养领域做横向比较与纵向追踪,识别并反馈质量短板与风险环节。

(3) 靶向改进:针对诊断发现的问题制定整改清单,明确责任人与完成时限。例如,实践教学基地不稳定则加强校地合作与基地遴选;论文选题实践问题导向不足则强化学位论文开题论证与实践导师参与。

6 结论与建议

本研究结果表明,在构建好的监测指标体系中,过程培养与产出成效应作为监测重点,实践教学、课程教学和能力素养是质量提升的关键环节;输入保障与发展增值为培养质量可持续改进提供前提与后劲。

基于上述结论,提出五点建议:第一,培养单位尽快将指标体系转化为校本化监测实施方案,明确数据采集责任部门与周期,避免指标体系“束之高阁”。第二,加强数字化监测平台建设,打通招生、培养、学位、就业等系统数据壁垒,实现质量数据多源汇聚与智能分析。第三,完善监测结果反馈与使用机制,将结果与学位点评估、导师遴选、资源配置和教学改革挂钩,形成“评价—反馈—改进”的质量治理闭环。第四,重视分类评价与差异化应用,鼓励不同领域结合自身特点开发差异化观测点,避免“千校一面”的同质化监测。第五,持续开展毕业生跟踪调查与增值评价研究,从“入口、出口”比较和“个体、组织”双重视角检验教育硕士培养的真实成效。

本研究的局限在于:指标权重主要依赖专家主观判断,后续可结合培养单位实际数据验证与修正。今后可使用更客观的研究生信息大数据采集平台在更大样本上开展实证检验,从而更准确地刻画教育硕士培养质量的动态变化。

[参考文献]

[1]周海涛,朱玉成.近年来我国研究生教育研究的重点及

启示[J].研究生教育研究,2020(2):1-8.

[2]叶进,杨传明,陈骏宇.基于CIPP的理工科高校经管类硕士研究生培养质量评价体系研究[J].苏州科技大学学报(社会科学版),2025,42(5):102-108.

[3]刘兵,杨雪美.PDCA循环理论下高校研究生教育绩效评价体系研究[J].河北经贸大学学报(综合版),2024,24(3):82-89.

[4]杨晨美子,李爱彬,范宇琪.专业学位研究生增值评价的价值意蕴、指标体系及实现路径——以学生发展为中心的视角[J].研究生教育研究,2024(1):94-102.

[5]DARLING-HAMMOND L. Constructing 21st-century teacher education[J]. Journal of Teacher Education, 2006, 57(3): 300-314.

[6]STUFFLEBEAM D L. CIPP evaluation model checklist[R]. Kalamazoo: Western Michigan University, 2003.

[7]教育部,国务院学位委员会.关于进一步严格规范学位与研究生教育质量管理的若干意见[Z].学位[2020]19号,2020.

[8]全国教育专业学位研究生教育指导委员会.教育硕士专业学位研究生指导性培养方案(2023年修订版)[Z].教指委发[2023]6号,2023.

[9]全国教育专业学位研究生教育指导委员会.教育硕士专业学位论文基本要求[Z].2023.

[10]胡恩华,陈沛然,顾桂芳.全日制专业硕士教育评价指标体系的构建[J].研究生教育研究,2015(1):75-79.

作者简介:

邹吉林(1983.12-),男,山东泰安,博士研究生,教授,研究方向为:教师教育、学习科学。

孙婷(1998.11-),女,辽宁大连,硕士研究生,研究方向为:小学教育。

赵志远(1992.01-),男,山东临沂,硕士研究生,研究方向为:心理健康教育。

杨成艳(1982.11-),女,山东临沂,博士研究生,讲师,研究方向为:教师教育、数学教育。

基金项目:

临沂大学2023年研究生教育教学改革研究项目(校级面上,JGM2023003):教育专业学位研究生培养质量全链条监测评价指标体系构建研究与实践。