

基于 OBE 理念的思政课与就业能力培养融合机制：理论框架与运行机理

鲁文英

西安培华学院 陕西省西安市

DOI:10.32629/er.v9i8.7341

[摘要] 思政课与就业能力培养长期存在“各干各的”困境，价值引领与能力生成被割裂为两条平行线。本文以 OBE 理念为方法论工具，提出“目标映射—过程耦合—制度固化”三位一体的融合机制理论框架，并阐释其动态运行机理。融合并非给思政课“加任务”，而是挖掘其固有的能力培养价值；不是单向“融入”，而是价值塑造与能力生成的双向赋能。

[关键词] OBE 理念；思政课；就业能力；融合机制；运行机理

中图分类号：G641 文献标识码：A

Integration Mechanism of Ideological and Political Courses and Employability Cultivation
Based on the OBE Concept: Theoretical Framework and Operating Mechanism

Wenyong Lu

Xi'an Peihua University

Abstract: For a long time, ideological and political courses and employability cultivation have operated independently in college education, resulting in the separation of value guidance and competency development. Taking the Outcome-Based Education (OBE) concept as the methodological framework, this paper constructs a three-in-one theoretical integration mechanism of "target mapping, process coupling and system solidification", and elaborates its dynamic operating principle. The integration mode does not mean adding redundant teaching tasks to ideological and political courses, but exploring their inherent value in competency cultivation. Rather than one-way infiltration, it realizes two-way empowerment between value shaping and employability development.

Keywords: OBE concept; ideological and political courses; employability; integration mechanism; operating mechanism

引言

思政课在本科人才培养方案中占 18 学分，超过总学时的 10%，这门陪伴学生两年的课程本应与成长需求深度咬合，现实却是学生低头刷屏，教师困惑“这课有什么用”；就业指导中心忙着办招聘会，思政课教师守着讲台讲“理想信念”。两条线互不干涉，学生是否带着真本事走进职场，似乎无人真正负责。这种割裂的根源在于，思政课被定位为“价值引领”专属领地，就业能力培养划归“职业技能”范畴，二者在学科归属、课程体系、评价标准上被人为分割，结果是思政课成了“正确的废话”，就业指导成了“技术的操练”，学生既没理解为什么要工作，也没学会怎样更好地工作。

OBE（成果导向教育）为打破僵局提供了方法论可能。其要义在于“以终为始”——先追问学生毕业时应当具备何种能力，再倒推课程该教什么、如何教、怎样证明教成了。这并非让思政课降格为“就业技能培训”，而是反思：占如此大比重的课程，其目标设定、内容取舍、方法选择，是否

真正回应了学生走出校门后的生存处境？由此，本文的核心命题得以浮现：思政课与就业能力培养，能否实现价值塑造与能力生成的内在统一？

1 理论基础与核心概念

1.1 理论基础——以终为始的方法论觉醒

OBE 的核心逻辑是“定义学习成果—设计教学过程—实施评价反馈”的逆向链条，其灵魂不在于贴标签，而在于“证据”——证明学生确实达成了什么。当前高校改革中，OBE 常被异化为时髦概念，忘了它本是目标与手段之间的逻辑校准工具。本文借其方法论澄清思政课的价值引领究竟要引领到何种具体状态？这种状态如何被观测和评价？与此同时，能力的养成从来不是一蹴而就。亚里士多德以“习惯化”揭示德性在反复实践中沉淀，荀子以“积善成德”点明能力需要时间的厚度。思政课作为持续两学年的公共必修课，课时固定、覆盖面广，恰好提供了“日常点滴”浸润的场域——这与就业指导的“突击式”“讲座式”形成鲜明对比，也为

融合机制奠定了“顺势而为、借力打力”的哲学根基。

1.2 核心概念——从主场优势到有机融合

就业能力并非“找到工作”的同义词，而是包含机会能力、职业胜任力、适应迁移力三个递进层次。当前高校就业指导多停留在基础层，而职业价值观、职业道德、职业使命感这些无法通过技能培训获得、却深刻影响职业高度的能力，恰恰落在思政课的“主场”。但“主场”不等于自动得分，需要一套清晰的机制设计。本文将“机制”界定为：在特定目标导向下，各要素通过稳定耦合关系形成的动态运行系统，具备自我反馈、自我修正、自我优化的功能。融合机制即思政课与就业能力培养两个子系统，在目标、内容、方法、评价等维度上形成的耦合结构及其运行方式——既不是单向依附，也不是简单“物理混合”，而是通过要素重组产生“化学反应”的系统性生成。

2 融合机制的理论框架

以上述理论为根基，融合机制遵循 OBE “反向设计—正向实施—持续改进”的逻辑主线，形成“目标界定→过程运行→制度保障→反馈优化”的完整闭环，回应“为什么融—融什么怎么融—如何持续融”的系统性问题。

2.1 目标映射机制：融合的逻辑起点

2.1.1 从宏大叙事到可观测的微观行为。传统思政课的目标表述往往停留在宏观政治话语，与具体能力标准之间缺乏可操作的转化链条。OBE 的逆向设计要求先明确就业市场需要什么能力，再反向转化为思政课的预期学习成果。以“表达与沟通能力”为例，用人单位看重口头表达、书面沟通和团队协作，但这些在思政课传统目标中几乎找不到对应位置。目标映射将其拆解为可观测的行为指标：能否在课堂辩论中清晰地陈述观点并回应质疑？能否撰写结构完整的政策分析报告？能否在小组路演中协调不同意见、推动共识达成？这些指标既指向就业能力，又内嵌于价值语境——辩论主题是教育公平，政策分析对象是两会就业追踪，路演成果是红色足迹调研。价值引领没有缺席，只是换了一种“有用”的出场方式。

2.1.2 方法论普适性与政治底线的双重坚守。目标映射的核心逻辑是“就业需求→能力标准→课程目标→教学单元”的四级逆向链条。“能力标准”并非固定模板，框架的普适性在于方法论而非具体清单，其他院校可依据自身定位进行本土化调整。但必须守住底线：增加“能力达成”维度，不是对政治目标的削弱。政治合格是“1”，能力成果是后面的“0”，没有“1”，“0”再多也无意义。价值观若不能转化为行为能力，容易沦为空洞口号；能力生成若缺乏价值导向，则可能滑向精致的利己主义。这种映射统一，恰恰是“立德树人”的完整实现。

2.2 过程耦合机制：融合的核心机理

2.2.1 从机械拼接到有机融合。目标映射回答了“融什么”，接下来的问题是“怎么融”。耦合是系统论中的核心概念，指两个系统通过特定接口形成的相互依赖、相互强化的动态关系。过程耦合包含内容匹配、方法互动、场域衔接三个维度，其本质是实现价值引领与能力生成的双向赋能。

2.2.2 让隐性生长点显性化，内容匹配是耦合的基础层。思政课教学模块与就业能力训练点之间并非简单“一对一”对应，而是存在复杂的交叉映射。“马克思主义基本原理”中的辩证法思维可迁移为职场问题分析能力，“中国近现代史纲要”中的历史叙事训练可转化为信息整合与逻辑表达能力。匹配的关键不在于强行“拉郎配”，而在于识别知识体系中“天然蕴含”的能力生长点，使其从“隐性”变为“显性”。找到了生长点，还要让它真正长出来，这就涉及方法的选择。

2.2.3 从坐而论道到做中学，方法互动是耦合的动力层。能力不是“听”出来的，而是“做”出来的。项目式学习、情境式教学、案例研讨等方法创造了“做中学”的认知情境，但引入不能停留于“为活动而活动”的表层热闹，而需与能力训练点精准对接：课堂辩论训练即时反应与论证能力，实地调研训练信息搜集与团队协作能力，文创设计训练创新思维与审美表达能力。每一种方法的选择都应明确的能力指向，每一次活动的组织都应预设可观测的成果产出。然而课堂终究是模拟的，能力训练若止步于教室四面墙，学生依然会觉得“学的用不上”。

2.2.4 从课堂主渠道到职场延伸带，场域衔接是耦合的拓展层。企业导师的参与、行业案例的引入、职场情境的模拟，能够将课堂所学与真实职场建立意义关联。这里需要回应一个现实质疑：不同行业的能力需求差异巨大，场域衔接应体现分层适配原则：基础层能力具有跨行业通用性，可直接对接；专业层能力则需结合学生所在专业进行定制化设计，引入对口行业案例和企业导师，避免“一刀切”的无效输出。以上三个维度共同指向一个核心命题：双向赋能。传统思路将融合理解为“把就业内容塞进思政课”的单向操作，既窄化了思政课的价值空间，也低估了就业能力培养的复杂性。本文所指的双向赋能包含两条因果链条：正向是价值引领对能力的形塑——具备正确职业价值观的学生，在面临职场伦理困境时更有可能做出经得起检验的选择，这是价值观内化为行为模式后的自然反应；反向是能力生成对实效的反哺——当学生真切感受到“思政课让我更会沟通、更会合作、更会思考”，课程的吸引力和说服力自然提升，这种反哺通过能力成果的累积逐步改变学生的“无用”认知，进而增强价值内容的接受度。两条链条相互缠绕、彼此强化，形成正向

循环。

2.3 制度固化机制：融合的持续保障

再好的理念若不能制度化，终将沦为“一阵风”。制度固化解解决“如何持续融”的保障问题，核心是建立评价驱动、反馈闭环、制度嵌入三位一体的长效运行系统。三者之中，评价是起点——没有评价，反馈无从谈起，制度也失去抓手。

2.3.1 评价要跑得起来才能带得动。传统思政课评价以知识记忆为主，与能力培养目标存在根本性错位。基于 OBE 的评价逻辑要求：评价什么，学生就重视什么；如何评价，学生就如何学习。本文设计的“学习成果与就业能力达成度”评估体系，将辩论视频、调研报告、路演 PPT 等过程性成果纳入评价，使能力培养获得与知识考核同等甚至更高的权重。但必须直面现实约束：思政课教师通常带班多、课时重，不可能做复杂的量化分析。因此评价工具应遵循“够用即可”原则——能力层级用三档区分，评价方式以“现场评分表+同伴互评+教师观察”的组合为主，辅以抽样档案评审。简化不是降格，而是让评价真正跑得起来。评价跑起来只是第一步，关键还要让数据活起来、用起来。

2.3.2 让数据活起来扎下根去，反馈闭环是调节器。通过分析学生能力达成度的数据，识别教学单元的效果与短板，反向调整课程目标、内容和方法。这种“评价—反馈—调整—再评价”的循环，使融合机制具备自我优化的能力，其理论依据来自控制论的负反馈原理。但闭环再精巧，若只停留在个别教师的个人电脑上，终究不可持续。制度嵌入才是根基：培养方案修订要将能力目标写入教学大纲，师资培训要帮助教师掌握 OBE 逆向设计和能力导向评价的方法，质量监控要建立过程性督查，激励约束要将融合成效纳入绩效考核。只有当融合从“可做可不做”变成“必须做好”，从“个别探索”变成“制度安排”，才能真正扎下根来。

3 融合机制的运行机理

理论框架回答“是什么”，运行机理则回答“如何动”。融合机制不是静态蓝图，而是具有生命力的动态系统。

3.1 动力生成与路径建构

双引擎交汇驱动。融合机制的运行需要持续的动力输入。外部源于国家“就业优先战略”的政策压力——2025 届高校毕业生规模预计达 1222 万人，严峻的就业形势倒逼高校反思，占学时 10% 以上的思政课是否对缓解就业压力有所贡献；内部则来自思政课改革创新的内生需求和学生发展的主体诉求——教师深知“抬头率”困境的根源在于课程与真实需求脱节，学生也渴望一门“有用”的思政课，不是功利主义的“有用”，而是能够帮助其理解世界、参与社会、发展自我的“有用”。内外交汇，融合机制获得了最稳定、最持久的运行动力。但动力只解决“为什么要动”，“往哪动”还

需要清晰的路径。

双通道建构路径。融合机制不会自动运转，需要主动建构意义关联。第一条是“价值—能力”的转化通道。思政课的价值内容要通过具体的能力载体，才能被学生真正理解和内化。价值通过能力获得肉身，能力通过价值获得灵魂。第二条是“课程—职场”的意义关联。学生常困惑“学的用不上”，根源在于课程知识与工作世界之间的意义断裂。融合机制引入行业案例、企业导师、职场情境，在课堂与职场之间搭建认知桥梁。当学生用马克思主义辩证法分析“996”背后的劳资关系，课程知识就不再是书本上的教条，而是理解现实、参与社会的思维工具。路径通了，还要防止一种浅层化的误解。

从简历道具到职业内功。“就业时的资源”不等于“面试时的道具”。让学生带着“能力成果”去面试，这事本身有积极意义，但容易让人误解：仿佛思政课的价值就在于产出几份能放进简历的作品。真正的资源是学生内化于身的思维方式和行为习惯——面对职场不公时，能本能地运用公平正义原则去判断；遭遇团队冲突时，能借助协作经验去寻求共识。这些东西写不进简历，却决定了一个人的职业高度。动力和路径解决了融合“如何启动”的问题，但启动之后要能持续运转，还得看它怎么演化。

3.2 制度演化与动态优化

3.2.1 从星火试点到制度燎原。融合机制的演化有个自然路径：先有人提出理念，接着小规模试水，然后固化成制度，最后持续优化。初始阶段往往靠个别教师的自发探索，像星火一样有温度，但飘忽不定、难以复制。试点积累了经验，就要及时提炼成标准流程，写进培养方案、教学大纲、评价标准里。制度化本质上是“去个人化”——让融合不靠某个人的热情撑着，变成组织日常运转的一部分。但制度一旦板结，又会捆住手脚，成为新的束缚。

3.2.2 在迭代中保持弹性。教育情境在变，就业市场在变，学生也在代际更替，制度若一成不变，很快会跟不上趟。因此制度本身也要通过评价反馈持续迭代。方向有两个：一是从“规定动作”走向与“自选动作”的结合，使教师能根据专业特点和学生需求灵活调整；二是从“统一标准”走向与“特色标准”的结合，鼓励不同课程、不同教师探索差异化的融合路径。

4 结语：理论贡献与未尽之路

本文的理论贡献体现在方法论与范式两个层面。方法论上，将 OBE 的反向设计思维引入思政教育理论研究，突破了其仅被视为工科教学工具的狭隘理解。融合机制为其提供了一种可操作的逻辑校准工具——但 OBE 只是工具而非目的，工具服务于价值，而不能替代价值本身。范式上，推动

了思政课目标从“政治合格证明”到“能力成果载体”的转换。传统范式将思政课功能定位于“政治把关”，在就业压力巨大、学生需求多元的今天已显露出解释力不足。新范式并不否定“政治合格”的重要性，这一转换使思政课从“空洞的正确”走向“扎实的有用”，从“偶然的收获”走向“系统的养成”。

然而“能力成果载体”的前提是“政治合格”。融合机制中的所有能力训练，都应在价值引领的框架内展开。表达沟通能力训练的是“如何更好地传播真理”，而非“如何更巧妙地包装自己”；团队协作能力训练的是“如何为了共同目标而合作”，而非“如何为了个人利益而拉帮结派”。一旦脱离价值导向，融合机制便失去灵魂。

思政课与就业能力培养的融合，不是权宜之计，而是回归“立德树人”本真的必由之路。本文建构的“目标映射—过程耦合—制度固化”三位一体融合机制，试图为这一回归提供理论支撑。任何理论模型都是对复杂现实的简化，实际运行中必然遭遇各种情境性的挑战——但正是这种理论与实践的往复对话，推动着思政课改革不断走向深入。愿这一机制能为应用型高校的思政课创新提供一点思路，让学生带着正确的价值观

和过硬的能力走进职场，既会做事，更懂做人。

[参考文献]

[1]周建平.OBE理念下应用型本科教育课程改革的几点反思[J].黑龙江高教研究,2023,41(12):149-154.

[2]孙海民,蔡永华,李秀云,等.以成果为导向的学习活动教学设计[J].高教发展与评估,2022,38(6):99-111+123-124.

[3]吴红英.高职院校思想政治理论课实践教学机制创新探究[J].学校党建与思想教育,2016,(4):35-37.

[4]刘雅贤.基于OBE理念下的高校思想政治理论课持续改进研究[J].西藏大学学报(社会科学版),2019,34(4):209-213+228.

[5]曹丽萍.以就业为导向的高职院校思政课改革实践研究[J].中国成人教育,2014,(21):181-183.

作者简介：

鲁文英（1973-），女，陕西泾阳人，西安培华学院教授，研究方向：思想政治教育。

基金项目：

本文系西安培华学院就业创业专项科研课题资助项目：基于OBE理念的思政课与就业能力培养融合机制研究（PHJKT202606）的阶段性成果。