

辅导员参与思政课学情分析的协同机制与实践模式探索

焦灿

山东理工大学电气与电子工程学院

DOI:10.32629/er.v9i8.7347

[摘要] 学情分析对高校思政课做到因材施教、提高育人精度有基础意义。就一般课程而言，思政课学情是知识性、价值性、隐性化及意识形态性的结合体。辅导员所处的育人一线地位使其成为破解思政课隐性学情难题的关键力量。目前有关高校思政教师和辅导员共同做学情分析的做法尚存概念不明、理论不足、制度缺位、信息孤立、方法同质等障碍，因而难保精准思政取得实效。本文以 Ansell& Gash 协同治理 SFIC 模型及组织跨界协作思路为出发点，厘清思政课学情分析的内涵、角度，归纳已有研究与空白，分析两主体协同中实际遇到的梗阻，提出权责、沟通、数据、考核四者结合的运行方式，设计具体场景下的实施办法，同时理性地处理数字化运用所涉限制及伦理问题。所论内容力促思政学情分析获得更充分的学理依据与现实验证，可作新时代高校思政协作、课程提质之理论思考及实践借鉴。

[关键词] 高校辅导员；思政课；学情分析；协同机制；精准思政

中图分类号：G641 **文献标识码：**A

Exploring the Collaborative Mechanism and Practical Model of Counselors' Participation in Learning Situation Analysis for Ideological and Political Courses

Can Jiao

School of Electrical and Electronic Engineering, Shandong University of Technology

Abstract: Learning situation analysis serves as the fundamental guarantee for implementing tailored teaching and improving educational precision in college ideological and political courses. Different from general courses, the learning situation of ideological and political courses integrates knowledge learning, value cognition, implicit mentality and ideological attributes. As front-line educators, college counselors play a key role in identifying and resolving implicit learning problems in ideological and political teaching. At present, the collaborative learning situation analysis conducted by ideological and political teachers and counselors faces multiple obstacles, including ambiguous conceptual definition, insufficient theoretical support, institutional absence, isolated information resources and homogeneous research methods, which restrict the practical effect of precise ideological and political education. Based on the SFIC collaborative governance model proposed by Ansell and Gash and the cross-boundary organizational collaboration theory, this paper clarifies the connotation and analytical dimensions of learning situation analysis for ideological and political courses, summarizes existing research achievements and research gaps, and analyzes practical barriers in teacher-counselor collaboration. This study constructs an operational mechanism integrating responsibility division, communication linkage, data sharing and performance assessment, and designs targeted implementation strategies for specific teaching scenarios. It also rationally discusses the constraints and ethical issues of digital technology application. The research findings optimize the theoretical basis and practical verification of learning situation analysis, and provide theoretical and practical references for promoting collaborative ideological and political education and improving the teaching quality of ideological and political courses in colleges and universities.

Keywords: college counselors; ideological and political courses; learning situation analysis; collaborative mechanism; precise ideological and political education

引言

就新时代高校思政教育高质量发展而言，立德树人应以

精准、专业、系统的方式加以推进。对学情的分析属于思政教学设计及评价的前提内容，是衡量思政课匹配度和实效性

的要点，亦是落实精准思政的基础^[1]。相对于一般通识或专业课程，思政课学情同时包含知识层面、行为层面的显性事实及政治、价值类隐性思想。教师从课堂角度分析学情时仅触及知识维度，不能完整地把握思想动态，有片面、滞后的缺陷。辅导员立足学生实际可跟踪隐性学情，与教师共担育人责任。教育部已提出强化学情研判、完善协同育人的思路^[2]。把辅导员纳入思政课学情分析，正是打破课堂与实践壁垒的契机。目前有关论述在概念上不够清晰、理论上存在缺位、体系多碎片、数字运用浅显。本文以 SFIC 协同治理为视角，对基本概念作说明、对现实困难做梳理，提出系统方法及实施方案，试图取得边际突破。

1 核心概念界定与文献研究述评

1.1 核心概念界定

（1）思政课学情分析：所称的思政课学情分析不同于一般学科对学业能力的学情考察，是以立德树人、价值引导为基本目的的综合性判断，对有关学生思政及成长的各项事实作整体归纳，把双重核心纳入考虑范围。显性知识类学情应由思政教师来分析，即就课程内容、教学互动、成绩表现、学习困难做较完整的说明；隐性价值类学情按辅导员的观察予以处理，集中讨论政治意识、价值习惯、思想问题、网络动因、心理状态或群体特征等，突显意识形态育人在思政课中的地位，使学情分析具有专业性、现实可行性。

（2）思政学情协同机制：以跨界组织协作理论为出发点来考察此机制，所言的是马克思主义学院的思政教师同二级学院辅导员脱离部门限制后，在制度上分责、日常中联系、数据上统一、考核上合理化所形成的一套跨界协同办法。其基本目的即要解决双主体育人不连贯或学情资源零散的状态，给学情协同分析以制度性、长期性的保障基础。

1.2 国内外研究述评

全员协同育人属于新时代思想政治教育应持的基本原则，亦是有关立德树人理论的必要补充，对思政教师及辅导员的联合育人有基本理论上的指引意义^[3]。国内已有学界就思政学情以及协同育人作过较充分的思考，所涉内容多为学情判断、双主体育人价值、教学改进诸项课题，但目前相关论述在理论上不够扎实、制度设计偏空泛、提出的实践办法又多属同类型思路。

国外尚没有完全对应的思政课程体系，对有关问题的讨论大体属于公民教育或学习分析范畴，可作参考。但就国内情况而论仍有明显研究缺口：所用概念太宽泛，尚未有专为思政课设计的学情分析方法；理论脱离实际，缺少治理模型上较完整的学理说明；逻辑上不严密，制度、机制与现实未分层加以界定；实证部分少，论述多偏规范性，调查资料的运用不够充分。

2 辅导员参与思政课学情分析的价值逻辑与理论适配性

2.1 价值逻辑：契合精准思政高质量发展内核

精准思政要以避免统一化教学为前提，把育人内容及形式都作适当匹配处理。现在大学生有较多思想资源、较明显个性、较活跃的网络认知，单靠课堂判断未必能知悉真实学情。若辅导员介入学情分析，隐性学情就可得到较好把握，“知识+价值”“课堂+日常”“群体+个体”诸项指标可共同构成完整学情图景，使思政教育脱离同质状态而走向精准方向，符合对思政育人质量的当代期待。

2.2 互补逻辑：弥补传统学情研判结构性短板

现行传统思政学情研判所涉维度不够多，反馈不及时，分析也欠精确，不能满足新时代要求。辅导员有长期观察育人全过程的便利条件，可就学生的思想及心理、行为作连贯考察，对个案或群体作出准确判断，同思政教师一起将信息、情境、技能做三重配合，建立有关学情的动态、完整、有针对性的研判方法。

2.3 理论逻辑：契合 SFIC 协同治理跨界协作内核

协同治理理论把多元主体互动、制度规范、资源配置当作解决治理碎片化的办法，是研究跨界育人协同的一种分析范式^[4]。Ansell & Gash 所述的 SFIC 协同治理模型以初始条件、领导催化、制度安排及协同步骤为核心来考察问题，对跨部门、跨领域协作有较完整的说明^[5]。思政教师和辅导员本来就是教学、学工两套体系中的人，具有跨界协作的潜力。文中所提四维协同方法完全按 SFIC 的思路展开，做到理论分析与现实机制的切合，对有关育人协同的论述作了可靠学理论证。

3 辅导员参与思政课学情协同分析的现实梗阻

文中以课题组所做 2025 年 9—12 月专门调查^①为依据（调查对象是东中西部各类本科院校），对目前学情协同育人的四个基本障碍作归纳，指出其纠缠与制约性。

[注]①数据来源：课题组自编《高校思政课学情协同育人现状调查问卷》，于 2025 年 9 月至 12 月面向东、中、西部部分本科高校开展调查。

一是所称的认知协同有缺位现象，内生动力不强。按调查结果看，61.2%的思政教师只把学情分析当作课堂任务，隐性学情对他们来说没有意义；68.5%的辅导员忙于事务，缺少对学情协同的系统性思考。两个主体若不能配合、各自行动，育人效果难保稳定。

二是制度体系不健全，运作缺少规范。按所查资料统计，目前约 86.4%的高校没有专门针对学情的协同管理制度，权责划分不清、联系渠道不定、激励考核不足，协同本身多属临时性安排，难保实效、不易长期开展。有关论述基本同意：

制度性缺位是导致双主体育人受阻的主要瓶颈^[6]。

三是当前数据壁垒明显，整合效率低。按高校现行的部门分割体制来考察，马院所涉学情及二级学院有关的学生思想、心理资料一般互不连通，造成数据孤岛，跨部门协作对思政育人帮助不大^[7]。辅导员对学情作的隐性记录缺乏统一格式，思政课上发现的认知问题不能立刻用于现实育人，教学和育人因而脱节。国内高校做数字化改革时所遇困难不少，现有软硬件或人力未必充分，用高阶方法分析学情尚不宜作全面推广思考。

四是所用的实践方法太粗略，育人同质化现象突出。目前协同只以一般信息交流为限，不涉深层配合。两个主体对学情没有整体把握、不作数据驱动的教学安排，亦无分层或分类分析的思路，按同样方式运作不能满足各类学生的发展需要。

4 基于 SFIC 模型的四维协同运行机制构建

依托 SFIC 模型四大要素，构建闭环制度框架：初始条件→分工协作机制、催化领导→考核激励机制、制度设计→沟通联动机制、协同过程→数据共享机制。

4.1 权责明晰的分工协作机制

思政教师聚焦显性学情，优化课堂教学；辅导员聚焦隐性学情，梳理学生思想特征。双方定期互通学情、联合研判，二级学院与马院统筹督导，解决权责模糊、工作重叠问题。

4.2 常态化沟通联动机制

建立月度学情会商制度，搭建线上即时沟通渠道，推行课程专属辅导员对接制度，覆盖课前、课中、课后全流程，推动临时交流转为制度化协作。

4.3 一体化数据共享机制

优先统一学情采集、归档、流转标准，搭建轻量化共享台账。智慧校园基础完备的高校可探索数字化学情平台，审慎推进 AI 学情分析等技术。严守数据伦理底线，规避隐私泄露、算法偏差等风险。

4.4 科学化考核激励机制

由校学工部与马院联合成立学情协同工作小组，承担统筹协调、资源配置、过程监督职能。将学情报送质量、会商参与度、育人帮扶成效纳入绩效考核与评优体系，激活协同育人长效动力。

5 协同机制支撑下的场景化实践实施路径

把四维协同制度作为基础来考虑，提出五种可以落实、可以推广的场景化做法，使制度变为育人的实际力量。对于课前学情应作预判，辅导员要整理所带学生专业背景及思想、知识上的偏差，写出符合规范的学情分析，思政教师依此安排教学材料和实例，对教学做分层设计，避免教学内容无差别地重复。课中要实行双向联动，辅导员按需要到课堂观察、

登记学生当下表现与思考，一般性认知障碍由教师当场点拨，特殊学生问题由辅导员在课后单独处理，如此便将教课与育人同时纳入日常轨道。

课后闭环复盘属于单元教学的后续环节，此时要由双主体一起分析学情，查清知识不足及思想问题，就共性方面做集中教学或主题教育，就个体情况作适当辅导，把教学、研判、整改、改进都纳入完整闭环之中。同时对分层分类作具体考虑，以学生年级、所学专业 and 个体特征为基准来划分研判层次，把阶段性成长、专业思维结合起来，列出重点学生清单，用全员视角、重点方法达到育人精确化的目的。另外要重视热点舆情分析，辅导员应跟踪网络信息与学生对社会热点的看法，整理成学情简报，思政教师可借热点展开辨析、政策说明，解疑释惑，使思政课有时代感、有针对性。

6 协同育人优化保障路径

一是要对协同共识作新的思考。利用培训、教学研究或参观交流等手段来打破部门隔阂及固有思路，使双主体都认同整体性育人目标，把主动联系、协作育人的责任落到实处。第二是重视专业成长。按双向原则安排培训内容，让辅导员掌握学生情况、运用数据的方法，使思政教师能较准确地把握青年思想，将集体备课、实地考察纳入交流形式，促成各自能力的共同提高。

三是要对软硬件作适当优化。有关制度及考核办法应予以健全，数字化发展要以标准为起点、按需要来展开，按各校实际分阶段落实，把师生数字能力当作重点加以培育，防止单纯依赖技术，使数字手段与思政教育结合。数字化工作宜以已有数据规范为基础推进，不要作无的放矢的技术叠加，要兼顾效果和道德要求。

7 结论与展望

辅导员对思政课所涉学情做协同研判，是当前推进精准思政、智慧思政的可行办法，能较好地解决思政教学匹配性差或知行不一的实际困难。文中以 SFIC 协同治理为思路，给出思政学情双维的基本定义，按调查所得归纳协同育人遇到的障碍，提出学理清楚、逻辑完整、分层明确的四维制度及对应实践方案，将制度设计和实际运用作适当区分，有意识地避免既往研究偏经验、缺理论、未成体系的各种局限。

文中对数字化育人的各种限制及所涉伦理问题作辩证分析，同时考虑理论和实践的结合。后面要以各类高校为对象做试点调查，逐步理顺协作关系、改进育人方法，把思政教育做细、做专、做实，使德育在高校中获得更清晰定位、取得更好成效，由此促进思想政治理论课乃至整个教育体系的质量提升。

[参考文献]

[1]习近平.论党的宣传思想工作[M].北京:中央文献出版

社,2020:32-35.

[2]教育部.新时代高校思想政治理论课教学工作基本要求[Z].2018.

[3]张耀灿,郑永廷.现代思想政治教育学[M].北京:人民出版社,2021:112-115.

[4]俞可平.协同治理:治理现代化的重要范式[J].中国社会科学,2014(02):123-135.

[5]安赛尔,加什.协同治理与公共服务创新[M].周志忍,译.北京:北京大学出版社,2020:45-52.

[6]王静.高校思政课教师与辅导员协同育人机制构建研究[J].学校党建与思想教育,2023(8):67-69.

[7]周婷.跨界协作视角下高校思政协同育人的困境与突破[J].高校教育管理,2022(06):89-95.

作者简介:

焦灿（1994-），女，汉族，山东济宁，硕士研究生，讲师，研究方向：思想政治教育。

基金项目:

山东理工大学 2025 年“揭榜挂牌”思想政治工作精品项目“大思政”专项课题“‘大思政课’背景下辅导员参与构建思政课‘学情分析’模式研究——以电气与电子工程学院为例”阶段性成果。