

人工智能赋能管理学课堂互动教学改革研究

杨小红

宜宾学院

DOI:10.32629/er.v9i9.7412

[摘要] 随着人工智能的迅猛发展，传统的管理学的课堂互动模式也逐渐暴露出了其不可持续的劣势：学生的参与度普遍低下，课堂的教学与实践的对接也相对滞后，对现实的场景的把握也较为固化，难以将管理学的理论知识真正地转化为复合型的管理人才的培养。本文将人工智能与管理学课程互动进行有机融合，探索一条由技术赋能的新型的管理学课堂的互动教学的改革之路。

[关键词] 人工智能；管理学；课堂互动；人机协同

中图分类号：G642 文献标识码：A

Research on interactive teaching reform of artificial intelligence empowerment management class

Xiaohong Yang

Yibin college

Abstract: With the rapid development of artificial intelligence, the traditional classroom interaction mode of management has gradually exposed its unsustainable disadvantages: students' participation is generally low, the docking of classroom teaching and practice is relatively backward, and the grasp of realistic scenes is relatively solid, so it is difficult to truly transform the theoretical knowledge of management into the cultivation of compound management talents. In this paper, the interaction between artificial intelligence and management courses is organically integrated to explore a new way of interactive teaching reform in management classes empowered by technology.

Keywords: artificial intelligence; Management; Classroom interaction; Man-machine cooperation

引言

在以人工智能、大数据、云计算等新一代信息技术广泛地渗透到经济社会各个领域的背景下，随着管理的对象、工具 and 环境的深刻而根本的变化，对管理者的能力也提出了新的更高的要求，但目前我们的管理学教育课堂却还停留在以传统的知识的讲授为主的教化模式上，明显地滞后于外部的社会变革的潮流。

1 当前管理学课堂互动痛点分析

管理学课堂互动教学最理想的目标是在老师和学生之间、学生和学生之间一来一回的交流里，培养学生发现问题、理清概念、运用理论、权衡决策等思维能力。但在教学环境的技术赋能相对较为落后的背景下，这一目标的实现却面临着多方面的系统性障碍和挑战。

1.1 参与度难题：“大多数的沉默”和“无效的热闹”

管理学课的互动一直有基本的矛盾要解决：怎样促使全班都作较深思考？目前所见的课堂互动大体上属于两类困难情形。其中第一类是“大多数的沉默”现象。当大班授课时，提问及讨论一类的互动多由某些知识基础好或喜欢发言

的人主导，其余大部分学生只是被动地看、听。此时的参与机制不能保证公平，教师也难以知道全班实际掌握的知识情况，教学就容易滑向只对个别学生有利、对群体无益的方向。

第二个问题是有关“无效的热闹”的表面现象。若要让学生大部分开口说话，教师就安排很多低难度的分组、提问或课堂活动，表面上看气氛较热，所提内容一般只属事实说明或简单情绪表达，少有对理论的运用、对观点的思考或论证。以激励理论为例，学生可很快给出某公司加薪的事实实例，但不能就期望、公平等理论来权衡这种做法在长时期中是否可行、会不会造成不良后果。此时的交流不构成真正意义上的认知层面，只是信息的传递。

1.2 反馈失灵：单向传递与延时滞后

传统管理学课程所采用的反馈手段有两个明显缺陷。首先是反馈的时效性。对于所做案例或所提方案，教师往往只在少数组的汇报之后给出统一的评述，其余各组在上课期间缺少对自身思路、推理及决定的及时反馈机会。若要等到书面作业、报告都做完了才作反馈，原初的谈话背景与当时的思想状态已经淡去，用于学习转化的最佳时机也就被错过或大

大削弱。

另外就是反馈的深度及个性化。就几十乃至上百个学生来说，教师很难抽出时间逐人分析其课堂表现、做详细诊断性的反馈。一般所称的口头或书面点评，基本是以共性角度来归纳有关困难或建议的要点。对已作较多思考但受阻于某一点的学生而言，最有益的引导应是能切中其知识瓶颈的“及时雨”类提问或提示，而不是笼统的说明。若缺少这种个性化的帮助，课堂上每个人的学习进展未必会真正靠拢，反而可能有较大差距出现。已有研究指出，未作具体分析的反馈是造成小组互动中“社会性惰化”现象的外在诱因。

1.3 情境固化：文本的局限与决策体验的缺失

传统的以案例为“灵魂”的管理学的互动教学却因其形式的局限而成为制约其教学效果的又一大瓶颈。经典案例中精炼的语言深入浅出的描述，尤其是对其所遇到的各种背景、面临的挑战、最终的决策点等的详细的体现，极大地提高了学生的案例分析能力和决策的能力。但却忽视了真实管理中信息的“海量性”与“模糊性”，情境的动态演进性以及“决策的即时压力”。当我们仅仅面对一个经过精心编辑、处理的案例时，其实学生的主要任务就变成了从中寻找隐含的线索，勾勒出一个模模糊糊的答案，而不是像一个真正的管理者那样，在信息不完备的条件下做出明智的判断和果断的决策。

由此便使得学生形成了“上帝的视角”和“事后诸葛亮”的思维惯性，忽视了现实的复杂性和多样性，对现实的把握也就缺乏了对事物的深入的、全面的、多方面的认识 and 把握。因此，如何通过技术的精妙之手创造一个高保真的、具有强交互性的、能够即时对决策的后果做出回馈的动态的模拟情境，成为了管理学互动教学改革必须要打破的最后壁垒。

2 AI 赋能的管理学具体教学场景设计

针对上述痛点，人工智能的介入并非简单叠加一个新的技术模块，而是以一种系统性、结构化的方式融入课前、课中、课后的完整教学链条，重塑互动的主体、内容和形式。以下从课前、课中、课后三个层面，构建具体的互动教学设计方案。

2.1 基于智能学情分析的课前精准互动设计

打破“大多数的沉默”只能从教师的课前准备环节出发。借助 AI 工具在上课前就向学生推送一系列核心概念的理解题、开放性的思考题等预习材料，使学生在课前就能对所要学的知识有一个初步的了解。学生的答卷不再仅仅是简单的“交作业”，而是随时随地都将成为学情的重要数据，被实时地分析、挖掘，支撑对学生的个性化教学和管理。采用 AI 精准助手手段，我们能对学生的回答进行高效的关键点提取和聚类，直观细致地把握学生对不同理论点的理解在从“集中”到“离散”等各个维度的分布，也为教师的课堂教

学提供了最直接最有力的依据；对个别学生的极端认知或深层问题都能做到“标记”“提醒”“关注”，为教师的课堂教学提供了最直接最有力的依据。课堂教学不再简单地按照既定的 PPT 推进，而是将其作为引出新的问题、激发学生的思考、打破传统教法的有力武器。凭借对学生的前置概念和认知的深入了解，将课堂互动从最初的“老师的预设”彻底转变为“学生的困惑所驱动”，从而真正地将学生的主体地位推到了学习舞台的最前沿。

2.2 基于生成式 AI 的课中自适应商业情景模拟

在课程中构建以大型语言模型为核心的、高度智能化的商业情景模拟系统，才能真正破解长期困扰管理学课堂互动的“情境固化”这一顽固难题，深入推进与客户“互动”的层次，从而更好地为相关决策提供依据和支持。教师可以设计一个挑战模型：例如“以某行业巨头为背景的红海市场中新晋挑战者如何制定未来一年的竞争策略”，进一步将其与现实商业运作紧密联系起来，真正将理论商业知识与学生的实践能力紧密结合起来。依托充分的课堂互动，学生们就各自的定价、研发、市场推广等核心决策参数都可以通过终端向系统提交自己的想法。学生通过系统内置的“虚拟董事会成员”“消费者代表”或“对手 CEO”进行自然语言提问，就能获取决策所需的各方面信息。系统通过自动触发“对抗性”思维模式，便可对策略过于“保守”“过于冒进”的小组都给予最合适的“回击”：如果一个小组的策略过于保守，AI 生成的竞争对手会将其蚕食；如果另一个小组的策略过于冒进，AI 就会发出“成本预警”。凭借这种充满对抗性的、动态的情境适应，课堂讨论已不再是简单的对单一案例的解析和讨论，而变成了一个充满活力的实时商业沙盘游戏。随着第一轮决策结果的公布，各小组都开始了紧张的对自已决策的复盘和策略调整。最终，学生们能将具体案例中的博弈关联到管理学经典理论上。通过对切身“痛点”的感性体验的引导下，理论的习得才更有深度更有粘性，远远超过了传统的教学方法所能带来的效果。

2.3 人机协同的课后个性化反思与深度反馈

即使课堂教学结束后，学习仍在继续。真正的课后环节也就真正实现了知识的内化和高阶思维的升华，但事实上传统的课后反思报告等多半只停留在对课堂的简单复述上，缺乏对所学知识的真实深入的思考和对自身的深入反思。采用对新的设计的深入挖掘手段，我们要求学生将其小组在情景模拟中的最核心的决策逻辑、失败的各个环节的原因分析及改进后的更优的策略方案等都以自然的语言形式都通过系统的输入的形式将其都予以充分的表达出来。采用一系列的“追问”和“引导”手段，AI 的教练就像一位智慧的苏格拉底一样，会将学生从一道道的“迷宫”中一步一步地带领

出来，迫使其对所学的知识和所获得的“答案”都能进行更深层次的认知审辨和反思。

例如，面对“我们小组在第一轮因定价过低导致亏损”的问题，AI的教练就可能不会不厌其烦地追问出这样的问题：其中定价过低的背后，是不是就源于对自身成本结构的误判、对竞争对手反应的轻视，还是对目标客户支付意愿的假设都存在了很大的偏差？在第二轮的调整中，你们是否就走到了另一个极端的对立面了？你们从中都学到了什么可以对其他商业场景都迁移到的决策原则上都得到了什么样的深入体会？这些追问，就将模糊的“教训”都转化为清晰、可陈述的认知模型。通过对各位学生的细致反思，AI系统还将对整个班级的整体学习情况的分析报告出具给教师，通过对学生在战略、组织、营销等不同职能领域的思维的条分缕析的呈现，更加直观地体现了学生的思维优劣模式和存在的主要问题等，对教师的教研工作和学生的个性化教育也将起到较大的指导作用。基于对学生的动态监控和分析，教师便可精准地设计下一轮的教学侧重点，从而形成了一个从课前对学生的预判、课中对学生的不断生成到课后对学生的反思的完整、螺旋上升的教学闭环。

3 预期改革成效

唯有对AI赋能的互动教学的潜在教育成效做出前瞻性的构想，才能将其从技术的表面文章上彻底解放出来，将其真正的赋能之处展现出来。

第一，使学生所持的高阶思维有明显发展。现在课堂教学的重点应由单纯记忆有关管理学的术语或概念转为对批判性判断、系统性分析及权变决策能力的实际培养。若能长期处于由AI所设计的动态、对抗类商业情境之中，便较有可能形成一种结构上稳定的策略性思考习惯。具体说来：所遇商业问题不须等待提示，即可按财务、市场、制度、伦理诸项作综合考察；可就策略本身给出以事实或理论为基础的推理说明；亦会自觉地把决策所依附的假设与风险提上议事日程。上述从“知道是什么”到“知道为何”以及“知道何时”诸种思维的转变，正是改革最根本、最深层的成功所在。

第二，大力改善课堂上互动的全员性及其实质、效率。所提方法能根本地解除“大多数的沉默”难题，促成认知张力下的全员深度参与常态。课前由智能系统分析出的学情使各人预习时的困难变成课堂公开讨论的事项，参与起点因而有公平保障。课中所用的高沉浸式模拟，以及“人-机-人”这类三角辩论形式，把小组带入有限时间的实在商业情境，

此时的思考是真切的、竞争性的，对知识的好奇与胜负感同时被激发，课堂互动不再是空谈式的发言而是解题导向的合作。课后，AI教练作一对一提问，对反思作了细致引导，所涉“写了就行”已非障碍，达到“脑中有图，心中有悟”的水平。

第三，促使教师所做教学反馈由经验型转为循证型。教育本身在进步的同时，教师所扮演的传统单一的“传道、授业、解惑”角色将被多种多样的“引导、激发、赋能”及相应类别的专业活动、实践所补充或替代。就学生而言，现在已有对AI的学习全程、各阶段的完整数据记录，有关其学习情况的判断不必再是“模糊的直觉”而是“精密的把握”，不必是“时断时续的零星信息”而是“前所未有的及时、准确的把握”。若把认知结构、行为事实以及反思材料都加以仔细分析，反馈就不会只依托于笼统的个人教学经验，而可以利用真实、可信的证据来指导教与学。

4 结语

依托于课前、课中、课后的人工智能与教师的有机融合和协同作用，将管理学课堂互动教学生态的发展推向了更加高效、智慧的方向。这样就能将教师从单一的“知识的传授者”的角色中解脱出来，从而更好地履行“育人者”的职责，最大限度地将自身与AI所能替代的内容相区分，更加高效地将自身的育人功能发挥出来。

[参考文献]

- [1]蔡凌曦,雷静希,周雨娴,秦清.一流本科专业建设背景下泛管理课程融合建设的研究[J].成都工业学院学报,2023,26(02):50-55+63.
- [2]赖俊明,徐保红.基于互动媒体的管理学课堂教学交互设计模式改革与实践研究[J].教书育人(高教论坛),2016(24):74-75.
- [3]龚晶晶.人工智能时代高校新商科教育评价体系研究——以管理学课程为例[J].现代商贸工业,2026,47(19):226-229.
- [4]高萌,叶舜.生成式人工智能赋能管理学教学改革与创新[J].办公自动化,2026,31(05):86-88.
- [5]张正敏,张良伟.多元互动式教学在管理学原理课程中的创新实践[J].教育信息化论坛,2025(07):58-60.

作者简介:

杨小红(1978-),女,汉族,四川达州人,硕士,讲师,研究方向:企业管理。