

构建高校审计整改工作的“三项机制”

陈晓航 解云香 吴忱

徐州医科大学审计处

DOI:10.12238/er.v4i4.3765

[摘要] 审计整改是审计工作最后一公里,也是实现审计目标,形成审计工作闭环的重要环节,构建审计整改工作的“责任机制、督促机制、评估机制”三项机制是提高审计工作水平和完善高校治理的重要制度保障,这也是作者对高校审计整改工作的探索性研究。

[关键词] 高校; 审计整改; 三项机制

中图分类号: G40-015 **文献标识码:** A

引言

审计整改是审计部门发挥审计监督职能、维护审计工作严肃性的重要体现,不仅有利于提高审计效率,推动审计查出问题从根本上得以解决,也是依法治校,提高学校治理体系、治理能力的重要保障。因此学校建立一套完整的审计整改工作机制,保证审计整改工作高效完成愈发的必要。

1 构建三项机制的重要意义

近两年,中央两办、省两办均印发、转发关于审计整改的相关文件,2019年苏教审(2019)3号关于印发《江苏省教育系统审计整改工作实施办法(试行)》的通知,对高校审计整改有着更加明确的要求和实质性的工作指导。作为高校内审部门,在整改工作中如何压实审计整改主体责任,如何改变审计整改流于形式,如何发挥监督、建议和评价职能,建立科学的工作机制是解决以上问题的关键。

审计整改工作的三项机制“责任机制、督促机制、评估机制”是提高整改工作质量的制度保证,也是实现审计目标的落脚点和解决问题的重要抓手,更是明晰整改工作各职能部门的责任划分,压实被审计单位负责人的主体责任、强化审计处的监督职能、提升审计实施主体对整改工作的评价效果。提高审计整改工作质量,科学有效运用整改结果,有助于贯彻落实上级重大决策部署,促进完善学校内部控制制度,助推学校治理

体系、治理能力现代化,从而促进学校事业高质量发展。

2 高校审计整改工作存在问题

通过向被审计单位发放调查问卷的反馈情况来看,审计整改工作的问题主要集中在以下几个方面:

2.1 缺乏制度体系约束,主体责任没有压实

尽管2019年省教育厅出台了《江苏省教育系统审计整改工作实施办法(试行)》,目前有些高校尚未建立内部审计整改办法或实施细则,整改工作缺乏统一领导,工作的追奖机制不健全,部分被审计单位或部门领导班子对审计整改工作不够重视,缺乏对主体责任的担当,大都提交一份整改报告敷衍了事,整改工作流于形式,“屡审屡改,屡改屡犯”的情况依旧存在,整改工作质量难以保证。

2.2 整改工作意识不强,审计督促主体缺位

被审计单位接到整改通知书后没有就此召开专题会议,对审计整改工作报送材料要求不清楚,缺乏和审计部门的有效沟通,部分领导对审计整改工作仅以一份提交整改报告的任务布置下去,对问题产生的原因没有分析、溯源,更缺少彻底解决问题的思路。

审计部门在整改工作中有缺位现象,往往认为下发整改通知书后整改工作主要是被审计单位来完成,整改过程审计部门基本不参与,缺乏同整改单位的充

分沟通,没有发挥审计专业特长给整改部门提出切实有效、容易落地实施的建议,导致被审计单位不知如何开展整改工作,或者是“选择性整改”。审计部门未能对整改过程进行全过程跟踪督促,也仅是收到整改部门提交的整改报告来结束整改工作,造成整改效果差,严重影响了审计工作的严肃性和权威性。

2.3 整改情况认定不标准,缺乏长效监督机制

对于问题的整改缺乏认定机制,造成被审计单位选择性整改或表面整改的情况,整改单位仅以提交书面整改报告来敷衍整改工作,审计部门收到整改报告结束审计工作,对于整改措施是否实效落地,问题能否避免再次发生,没有提升到需机制来有效解决的层面。整改联动机制、会商机制以及通报机制等长效机制的缺失,涉及学校体制机制、难以解决的疑难杂症由于没有审计整改工作领导机构,无法进行深度商议和落实处理,难以将整改工作持续推进,整改情况没有一定的范围内进行通报,无法形成审计震慑力。

3 构建三项机制的方法路径

“机制”一词在社会学中的内涵可以表述为“在正视事物各个部分存在的前提下,协调各个部分之间关系以更好地发挥作用的具体运行方式。”高校审计整改工作的三项机制可以概述为:“在审计发现问题存在的前提下,协调被审计

单位、学校内审部门及相关联动部门间各自发挥主体、督促及评价职能的工作运行方式”。

3.1“责任机制”的建立有助于压实主体责任

首先应从制度中明确审计整改的责任主体,被审计单位的主要负责人为整改工作的第一责任人,对整改工作负责“一抓到底”。充分认识审计整改工作的重要性,将整改工作列为部门或者二级学院的重点工作,强化其政治责任、业务责任。从问题着手,深入分析问题产生的原因,查找溯源,将问题进行分类,属于本级部门可以解决的业务层面问题,明确整改责任人,整改期限,将部门讨论后的整改方案报送审计部门,并按照规定的时间报送审计整改报告。对于需要学校层面协调相关部门解决的问题,上报分管校领导,同时报送学校审计部门,由学校审计领导机构如:校审计委员会或者审计联席会议讨论意见后将任务分解给各职能部门,同时标注整改时间轴,明确各个时点的整改任务及完成情况,将整改压力层层传导,责任层层压实。

同时还应建立相应的整改责任追究机制。这也是对整改工作推动的一个正负评价效应。对整改工作认识不足,虚假整改、拒绝或拖延整改等未履行或未正确履行审计整改职责造成财产损失以及严重不良后果的主体责任人,由校纪检监察、组织人事部门及其他主管部门对其问责追责。对于整改工作质量高,推动积极的相关整改责任人应在干部选拔任用、评优评奖优先考虑,同时作为年终绩效考核的重要依据。

3.2“督促机制”的健全有利于提高整改效率

高校内审部门是整改工作的督促主体,对整改工作负有督促、指导及建议职能。审计部门在整改工作中要秉承“整改工作不完成,审计工作没结束”的理

念。一是加强整改工作政治性及重要性宣传,使整改责任人了解审计整改的要求,明确自己应该履行的整改职责,以及学校对整改工作的追责奖励机制。二是与具体负责整改工作工作人员进行充分业务上的沟通,审计人员利用对相关政策的把握及自身的专业知识,对整改工作指导,将审计服务嵌入到整改业务中。三是要及时跟进整改工作,按照整改工作的进度表进行督促,对于审计发现容易整改的问题,可以边审边改,要求相关责任单位及时提供整改支撑材料;复杂而又牵涉面广或者历史遗留的重难点问题可以通过审计整改协调会或者联席会等方式共同商讨整改工作落实方案,审计部门按照会议要求定时跟踪并及时向整改工作领导小组通报整改动态。

学校审计部门充分发挥整改工作督促职能,可以提高整改工作速度和质量,是整改工作中不可缺少的驱动力。

3.3“评估机制”的建立有利于提升整改效果

“整改是否到位,整改工作质量如何评价”此项工作由审计实施主体组织实施予以完成。高校审计工作的实施主体主要由上级分管部门委派事务所实施或者由学校审计部门实施。无论审计实施主体是事务所还是学校内部审计机构,都需要对审计整改结果进行认定。首先是整改责任部门对整改情况进行自评,从内控制度的建立健全、管理流程的科学合理、以及业务效益提升等方面,对整改成效做出初步评价;其次是审计实施主体对自评结果进行初步审核,主要评估整改措施是否结合实际得到不折不扣落实,评估整改单位是否建立健全长效机制以及执行情况,问题是否得到彻底解决;最后由审计整改结果评估工作组,采取查阅资料、现场质询、问卷调查、访谈等方式,开展阶段性评估和整改后评估,通过阶段性整改效果评估以及整

改后的效果评估,来评价整改是否到位,整改效果是否达到治标治本的效果。

对于完成整改的后续效果还应由审计部门通过后续审计监督来进行持续发力,并将整改完成情况作为其他审计的重要内容之一,适时开展审计整改“回头看”,督促被审计单位巩固整改成效、压实整改责任、建立长效机制,同时将整改完成情况在一定范围内进行公示,促进审计整改有效落实,加速学校高质量发展进程。

4 结束语

审计整改工作三项机制的建立,增强了学校审计部门与学校组织部门、纪委、财务部门、及相关被审计学院及部门间的工作协同,提高了学校各部门对审计整改工作的认知度和重视度,加强了学校对审计结果科学、有效利用。为学校高质量发展创造了良好的政治生态环境和坚强的制度保障基础。

[课题项目]

2020年度江苏省教育纪检监察学会徐州医科大学分会研究课题立项,构建高校审计整改工作三项机制课题立项号是2020XYDJJ004。

[参考文献]

- [1]马淑红,张小玲.基于内部审计工作规定的高校内部审计整改[J].中国乡镇企业会计,2020(11):168-169.
- [2]张燕.高校内部审计整改机制存在问题研究[J].时代经贸,2020(10):73-74.
- [3]康晓琴,徐保强,张兰花.高校中层领导干部经济责任审计整改的探析[J].财会学习,2020(12):171-172+174.
- [4]管颖妍.高校内部审计整改存在的问题及对策研究[J].财会学习,2019(35):158-159.

作者简介:

陈晓航(1975—),女,汉族,江苏徐州人,硕士研究生,徐州医科大学审计处高级审计师,研究方向:高校内部审计。