第 8 卷◆第 12 期◆版本 1.0◆2025 年
文章类型：论文 | 刊号（ISSN）：2630-4686 /（中图刊号）：380GL020

王阳明“知行合一”思想与马克思主义实践观的比较研究

肖天格
宝鸡文理学院 政法与历史学院
DOI:10.12238/er.v8i12.6656

[摘　要] “知行合一”思想不只是一个重要的哲学命题，更是一种功夫实践，蕴含“知行本是一体”“知行相互促进”的内涵。实践是马克思主义哲学的一个重要范畴，是“人类有目的地改造世界的感性物质活动”，“实践观点是辩证唯物主义和历史唯物主义首要和基本的观点”[1]。对王阳明“知行合一”思想与马克思主义实践观的比较分析，有助于揭示中西方在“知行关系”问题上的哲学异同。本文旨在通过比较研究，探究二者对当代理论与实践结合的启示。
[关键词] 知行合一；实践观；王阳明；马克思主义；比较研究
中图分类号：B248.2 文献标识码：A

A Comparative Study of Wang Yangming's Thought of "Unity of Knowledge and Action" and Marxist View of Practice

Tiange Xiao
School of Politics, Law and History, Baoji University of Arts and Sciences

Abstract: The idea of "the unity of knowledge and action" is not only an important philosophical proposition but also a practical discipline that embodies the connotations of "knowledge and action being inherently integrated" and "mutually reinforcing each other". Practice is an important category in Marxist philosophy, defined as "the material activity of human beings to transform the world purposefully and sensibly", and "the viewpoint of practice is the primary and fundamental viewpoint of dialectical materialism and historical materialism"[1]. A comparative analysis of Wang Yangming's "the unity of knowledge and action" and the Marxist view of practice can help reveal the philosophical similarities and differences between China and the West on the issue of "the relationship between knowledge and action". This paper aims to explore the implications for the combination of theory and practice in contemporary times through a comparative study.
Keywords: Unity of Knowledge and Action; View of Practice; Wang Yangming; Marxism; Comparative Study

1 王阳明“知行合一”思想的理论内涵

关于“知与行，认识与实践的关系问题”，一直都是中西哲学研究的重点之一。王阳明作为中国心学的集大成者，提出“知行合一”的理念，强调知与行的不可分割性，认为“知行本是一体”“知行相互促进”。马克思主义实践观则强调实践是认识的基础、动力和检验真理的标准，主张认识与实践两者是辩证统一的关系。这两种思想虽然在地域、历史以及文化背景上存在显著差异，但都强调理论与实践相统一。

作为明代著名的思想家，王阳明在多个领域均有建树。他所提出的“知行合一”学说，不仅是其心学体系的支柱，也构成了阳明心学的核心要义。

1.1 “知行合一”思想提出的背景

王阳明的“知行合一”思想是在特定的社会背景、理论渊源下提出的。这一思想不仅是对传统儒家知行观的继承与发展，也是对当时社会问题的深刻回应。

王阳明“知行合一”思想的形成，源于对明朝中后期深刻社会危机的回应。在政治上，朝政腐败，土地兼并加剧，沉重的赋税导致民不聊生；在经济上，资本主义萌芽与贫富分化加剧，导致逐利风气盛行、伦理失序；在文化上，程朱理学僵化，科举制度助长空谈文辞而轻视道德实践。王阳明认为“知行分离”根源在于道德失范，遂以“知行合一”倡导真知与实践的统一，以匡正时弊。

其次，“知行合一”思想具有深厚的理论渊源。“知”与“行”的概念最早出现在《尚书·说命中》的“知之非艰，行之惟艰”，这句话凸显了“行”的重要性[2]。王阳明的“知行合一”思想直接继承并发展了两宋时期程颐、程颢和朱熹

Copyright © This work is licensed under a Commons Attibution-Non Commercial 4.0 International License.

的知行观。王阳明在《传习录》中批评朱熹的知行观：“今人却就将知行分作两件去做，以为必先知了，然后能行。故遂终身不行，亦遂终身不知。”[3]他指出这种将知与行割裂的观点导致了“知行分离”的问题。最终，王阳明通过反思程朱理学，提出知与行本为一体，强调“真知必能行，行中必有知”，从而确立“知行合一”的哲学立场。

最后，从“知行合一”提出的社会背景来看。被贬至贵州龙场驿的经历，成为王阳明思想转折的关键。在艰苦的环境中，他经由静坐澄思，最终领悟到“心即理”与“知行合一”的真谛。据《传习录》所记载，他“忽中夜大悟格物致知之旨……始知圣人之道，吾性自足”，这标志着他彻底摆脱了向外求理的旧有路径。

1.2 “知行合一”思想的核心内容

“知行合一”是王阳明哲学的核心命题，既是其全部学说的生长点，亦是贯穿其哲学体系的灵魂。其核心内涵如下：

首先，知与行的不可分割性。王阳明在《传习录》中道：“未有知而不行者，知而不行，只是未知。”他进一步指出“知行原是两个字说一个工夫”，意在阐明真知与实行本是一体两面。换言之，他认为真知必然包含行的趋向，而行之中也必然蕴含真知，割裂二者则“知而不行只是未知，行而不知只是盲行”。

其次，真知必能行。王阳明在《传习录》中说：“如称某人知孝、某人知弟，必是其人已曾行孝行弟，方可称他知孝知弟。不成只是晓得说些孝弟的话，便可称为知孝弟。”即，王阳明认为，真正的知识必然能够指导实践，如果不能付诸实践，就不能算是真知。他举例说，一个人知道孝顺父母，就必须在实际生活中践行孝道，否则就不能算真正懂得孝道。这一观点强调知识的实践性，认为知识的价值在于指导实践，只有通过实践才能验证知识的真理性。

再次，行中必有知。王阳明在《传习录》中说：“行之明觉精察处便是知，知之真切笃实处便是行。”他还说：“若会得时，只说一个知，已自有行在；只说一个行，已自有知在。”即，王阳明认为，实践不仅是知识的体现，也是知识的来源。在实践过程中，人们不断深化对知识的理解，从而获得真知。他强调，只有在实践中才能真正理解知识的含义。

最后，“知行合一”的道德性。王阳明在《传习录》中说：“知是行的主意，行是知的工夫；知是行之始，行是知之成。”王阳明的“知行合一”思想不仅具有认识论意义，还具有重要的道德实践意义。他强调，道德知识必须通过道德实践来体现，只有在实践中才能真正实现道德修养。

2 马克思主义实践观的核心要义

2.1 何谓实践

首先，从词源上看，在汉语中，“实践”一词由“实”和“践”组成。“实”意为真实、实在，“践”意为履行、实行。因此，“实践”最初的含义是“实际履行”或“真实实行”，强调将思想或计划付诸行动。

其次，作为一种哲学范畴，在古希腊哲学中，“实践”一词最初指日常生活中的行为或活动，尤其是指与理论相对的实际行动。亚里士多德将人类活动分为理论、实践和创制三种类型，其中“实践”主要指伦理和政治行为。后来，在马克思主义哲学中，“实践”一词被赋予了新的内涵。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中指出：“全部社会生活在本质上是实践的”“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”[4]。马克思主义将“实践”从哲学概念提升为社会实践的核心范畴，强调其对社会历史发展的根本作用。

2.2 实践观的主要内容

马克思主义实践观是马克思主义哲学的核心组成部分，其主要内容如下：

2.2.1 实践是认识的来源与基础，是检验真理的唯一标准

马克思主义认为，实践是认识的来源和基础，也是检验真理的唯一标准。人类通过实践活动与客观世界相互作用，从而获得对世界的认识。实践不仅是认识的起点，也是检验认识正确与否的标准。正如马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中指出：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题”[4]。这表明，认识的真理性只能通过实践来验证。

2.2.2 实践是历史发展的动力

马克思主义认为，实践是推动历史发展的根本动力。人类通过生产实践、社会革命等实践活动，不断推动社会形态的更替和历史进步。生产实践是社会存在和发展的基础，阶级斗争则是阶级社会发展的直接动力。历史唯物主义认为，社会存在决定社会意识，而社会存在的基础就是人类的物质生产实践。

2.2.3 实践是改造世界的根本途径

马克思主义强调，实践不仅是认识的基础，更是改造世界的根本途径。人类通过生产劳动、阶级斗争、科学实验等实践活动，不断改造自然和社会，推动历史的发展。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中指出：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”[4]。这强调了实践在改造世界中的重要性。

2.2.4 实践是主体与客体的统一

马克思主义实践观强调，实践是主体与客体的统一。在实践过程中，主体通过改造客体来实现自身的需要和目的，同时也在改造客体的过程中改造自身。实践不仅是主体对客体的能动作用，也是客体对主体的制约和影响。这种主客体的辩证统一关系，体现了实践的双向互动性。

2.2.5 实践是具体的、历史的

马克思主义认为，实践是具体的、历史的，而不是抽象的、永恒的。不同的历史时期、不同的社会条件下，实践的

Copyright © This work is licensed under a Commons Attibution-Non Commercial 4.0 International License.

内容和形式各不相同。实践的具体性和历史性决定了认识的具体性和历史性。因此，马克思主义强调要从具体的历史条件出发，分析和解决实际问题，反对脱离实际的抽象思辨。

2.2.6 实践的社会性

马克思主义认为，实践具有社会性。人类的实践活动总是在一定的社会关系中进行，受到社会条件的制约。生产实践、阶级斗争、科学实验等实践活动，都是在特定的社会历史条件下进行的。因此，实践不仅是个人行为，更是社会行为。实践的社会性决定了认识的社会性，认识的真理性也必须在社会实践中得到检验。

3 “知行合一”与马克思主义实践观的比较分析

王阳明的“知行合一”思想与马克思主义实践观在哲学思想上有一定的相似性，但也存在显著差异。

3.1 相似性

首先，两者都强调认识与实践的统一，反对将知与行割裂开来。王阳明的“知行合一”思想认为，知与行是不可分割的统一体，知是行的开始，行是知的完成。真正的“知”必须通过“行”来体现，没有脱离“行”的“知”，也没有脱离“知”的“行”。马克思主义实践观强调实践是认识的基础，认识来源于实践并指导实践，实践是检验认识真理性的唯一标准。认识与实践是辩证统一的。

其次，两者都重视实践的作用，认为实践是认识的重要环节。王阳明的“知行合一”认为“行”是“知”的体现和完成，强调实践的重要性。马克思主义实践观认为，实践是认识的基础和改造世界的根本途径，强调实践在历史发展中的决定性作用。

3.2 差异性

首先，王阳明的思想产生于中国传统文化的背景下，主要服务于个人道德修养和心性完善，因此，他的“知行合一”思想以道德实践为核心，具有唯心主义色彩，注重个人修养；而马克思主义的实践观产生于工业革命和资本主义发展的背景下，旨在解决社会矛盾和推动历史进步。因此，马克思主义的实践观以社会实践为核心，具有唯物主义基础，注重社会改造。

其次，两者的哲学基础和方法论不同，导致其关注点和实践路径存在显著差异。王阳明的思想缺乏对社会性和历史性的深入探讨，而马克思主义的实践观具有强烈的社会性和历史性。

4 比较研究的理论启示与现实意义

对王阳明的“知行合一”思想与马克思主义实践观进行比较研究，不仅具有重要理论启示，还具有深远的现实意义。

4.1 理论启示

首先，认识与实践的统一。王阳明的“知行合一”思想与马克思主义实践观都强调认识与实践不可分割，启示我们理论与实践必须紧密结合。

其次，实践的核心地位。王阳明注重道德实践，马克思主义强调社会实践，二者结合揭示了实践在个人修养与社会改造中的重要性。

最后，哲学基础的互补。王阳明的唯心主义与马克思主义的唯物主义互为补充，为哲学理论创新提供了新视角。

4.2 现实意义

第一，指导个人与社会实践。王阳明的“知行合一”思想强调个人道德实践，对现代社会中个人的道德修养和自我完善具有重要指导意义。马克思主义实践观强调社会实践，对推动社会进步和解决社会问题具有重要指导意义。

第二，推动理论与实践结合。在当代社会，理论与实践脱节的问题依然存在。通过比较研究，可以强调理论与实践结合的重要性，推动理论研究和实际工作的紧密结合，为解决理论与实践脱节问题提供了方法论指导。

第三，促进文化传承与创新。王阳明的“知行合一”思想是中国传统文化的重要组成部分，马克思主义实践观是西方哲学的重要成果。通过比较研究，可以促进中西文化的交流与融合，推动文化传承与创新。

最后，解决当代社会问题。当代社会面临诸多问题，如道德滑坡、社会不公、环境破坏等。通过比较研究，可以为解决这些问题提供理论指导和方法论支持。

5 结论

王阳明知行合一思想与马克思主义实践观虽产生于不同时代、文化背景，但两者的比较研究为我们带来深刻的理论启示与实践价值。王阳明的知行合一思想，强调道德认知与行为的紧密结合，注重个人内心道德修养的实践，在中国传统哲学思想体系中意义深远。马克思主义实践观，突出实践在认识世界和改造世界中的核心作用，对人类社会的发展进程产生了巨大影响。通过对比，我们认识到二者在重视实践、追求理论与实践统一等方面存在相通之处。在当今时代，我们应立足现实，合理借鉴知行合一思想中关于道德实践的有益成分，充分发挥马克思主义实践观的指导作用，推动理论与实践的深度融合，促进个人的全面发展以及社会的进步。

[参考文献]

[1]李秀林,王于,李淮春.辩证唯物主义和历史唯物主义原理(第五版)[M].北京:中国人民大学出版社,2004:23

[2]李雨涵.王阳明“知行合一”思想[N].科学导报,2025-01-16(B03).

[3]王阳明.传习录[M].北京:中华书局,2010.

[4]马克思恩格斯选集,第1卷[M].北京:人民出版社,2012.

作者简介：

肖天格（2000.09-），女，汉族，河南郑州人，硕士研究生，研究方向为中国化马克思主义哲学研究。

Copyright © This work is licensed under a Commons Attibution-Non Commercial 4.0 International License.