

心理学研究的语境论方法论探析

吕建功

山西大学

DOI:10.32629/er.v2i12.2222

[摘要] 心理学方法论的困境主要在于:实证主义方法论与现象学方法论的二元对立,以及由它们内在缺陷所导致的研究实践和人类真正的心理现象及本质的背离。从心理学方法论所蕴含的世界观来看,一种走向语境论的趋势已成为必然。文章第一部分从世界观角度分析心理学方法论的分野和困境,表明一种新的心理学研究立场的必要性;第二部分通过对语境论方法论在 worldview、真理观和研究方法上的优势分析来表明走向语境论的心理学方法论的可能性;第三、四部分阐释了语境论的方法论在心理学研究中的表现形式和特征,表明语境论方法论是心理学实证主义和现象学方法论之外的第三种有效的方法论选择。

[关键词] 心理学方法论; 语境论; 研究形式及特征

20世纪心理学最有影响力的两大方法论是实证主义和现象学。两大方法论的存在一方面给心理学带来了一片繁荣的景象,但是另一方面使得心理学的发展面临着困境。这些困境主要包括:第一,由于两大方法论在基本观点上的对立和纷争,导致心理学内部学派林立,阻碍了心理学学科的建设。第二,由于双方都缺乏正确的世界观,所以在其指导下的心理学研究并不能真正揭示人类心理现象及其本质。而想要克服上述心理学发展的困境,就需要一种新的方法论立场。语境论由于其在 worldview、真理观和研究方法等方面的优势,被认为是破解心理学难题的一条有效路径。文章在分析心理学方法论困境与语境论优势的基础上,对于一种语境论的心理学方法论的研究路径和特征进行论述,表明这一方法论是实证主义与现象学方法论之外的更优的选择。

1 心理学方法论的分野及困境

作为哲学派别,实证主义和现象学都不关注本体论问题,而是致力于真理问题的研究,但是正如摩根和斯密斯所说的,“研究者对于研究对象的想法以及相应的方法论的选择能够体现出其所背后的一套关于研究对象的根假设”。^[1]的确,心理学方法论的分野和对立在于实证主义方法论和现象学方法论的基本预设存在极大的差异,因此要理清心理学方法论争论的缘由,我们需要深入到包含其根假设的世界观层次。

实证主义方法论预设了“机械论”的世界观。“机械论隐喻”是史蒂芬·佩珀关于世界假设的四大根隐喻之一,它“预设了世界的组织特性,认为世界的有序存在先于事件和关系。”^[2]具体而言,机械论认为世界按照物理学所揭示的机械规律运行,因而所有对象的研究都需要按照物理学那样进行实证性研究,以求得客观、普遍、必然的规律。正是这一认识的指导下,实证心理学强调:(1)方法中心的研究原则,即严格围绕自然科学的实证方法进行研究;(2)研究对象的客观性和可观察性;(3)研究任务的描述性,即要求对所观察的心理现象进行直接的描述,无需关注心理的本质和规律。心理学的现象学方法论主要受到现象学哲学的影响,尽管它不像实证主义那样隐含着某种明确的“根隐喻”世界观,但是却发挥了现象学哲学在反对传统二元论和自然主义倾向中所体现出来的对于原初世界、人生价值和意义生活的强调,使得人们对世界的认识超越了自然科学所做的假定,人的主体性地位也得到了高扬,因而在现象学方法论指导下的心理学站在实证心理学的反面,强调:(1)问题中心的研究原则,即认为心理现象区别于物理现象,因而自然科学的实证方法不能够真正揭示心理的奥秘;(2)以直接经验为研究对象,并且强调人的主体性和心理的主观性;(3)心理学研究的任务不仅在于描述心理现象,更重要的是在此基础上解释其本质和规律,因而也更加重视质的研究方法。

因而,随着哲学世界观的分化与拓展,心理学家在相应的方法论指导下,对于心理现象的理解不断地从简单抽象走向复杂具体,心理学也不断地向纵深发展。但是也正由于这种分化,也使得心理学内部派系林立,纷争不断,同时两种方法论固有的局限性,使得它们彼此都无法真正揭示心理的实质和规律。心理学方法论的分野及其影响表明无论坚持哪一种,都无助于心理学走出困境。心理学的健康发展需要新的方法论视野。

2 语境论及其优势

事实上,如果心理学研究能够将实证主义路径和现象学路径整合起来,对于我们理解人类的心理现象及其实质是大有裨益的,而这样的整合需要跳出彼此的视野,站在另外的方法论立场上进行。语境论的出现就为此设想提供了可行的思路。

语境论在与形式论、机械论和有机论的的争论中凭借自身在世界观、真理观、方法论方面的优势脱颖而出,并且不断地向其他领域渗透。作为一种世界观,语境论有其独特的根隐喻。佩珀将语境论的根隐喻称为“历史事件”^[3],这种行动或者事件是动态的存在,它从过去延续到当下的语境中,对当前的语境产生影响。在此过程中,人始终是行动或者事件的主体,可见,作为世界观的语境论,既不是以某种客体的假设来构造世界,也不是单纯地从主体来设想世界,“而是从语境中的行动着的主体来看待和分析世界,是一种以主体从事着的事件为核心囊括了一切主客体的世界观”^[4],这样就避免了二元论、自然主义等传统的机械论世界观带来的问题。作为一种真理观,语境论区别于既有的真理观。传统认识论设定了“理想的主客对立关系,致力于寻求永恒的在任何语境下都为真的普遍真理。”^[5]结果不但无法反应科学的真实本性,反而陷入无休止的争论当中。站在语境论的立场上,真理不再是科学研究的成果,而是科学探索的目标,这样任何的科学研究就都成为了真理道路上的一个环节,它们在特定的语境中都代表了对世界的不同程度、不同层次的理解,都构成了认识真理的一部分,从而使真理的探索具有动态性、开放性、层次性等特征。正是这些特征使得语境论的真理观在解释“失败理论的成功之处”、“科学概念和观点的修正”等认识问题是具有独到的优势,当然也更能反映科学的真实研究过程。语境论最核心的研究方法是语境分析。语境分析有广义和狭义之分,在心理学中的语境指广义语境,即“心理发生所依赖的因素,是心理活动发生的时空、历史、社会、政治、经济、文化等因素的合集”^[6],所以对于心理学的语境分析就要求在心理研究时将对象置于由以上多重背景组成的相互关联的立体网络中加以研究,这样才可能克服传统机械的实证性研究和神秘的现象学研究方法的局限性,同时又可以合理地吸收它们的合理之处,进而系统地揭示心理的内在本质和意义。

正是由于语境论在 worldview、真理观、方法论等方面的优势,20世纪以来,它逐渐渗透到了社会学、心理学、人类学等学科之中。20世纪六十年代中期,随着实证心理学弊端的暴露,心理学家开始将目光集中到语境论身上。20世纪七八十年代之后,语境论在心理学中迅速发展起来,它成为了众多的心理学的分支领域开始讨论的对象,并且被视为走出心理学困境的一条出路。在语境论的视域之下,人成为了受历史、文化、社会等多重语境影响的存在,人的心理也受到相关的因素、关系和情境的影响,所以语境论心理学家认为对心理学研究就应该立足于语境分析,这样才可能揭示心的本质和规律。

3 语境论方法论在心理学研究中的具体形式

心理学家们站在语境论的大旗之下,根据自己的理解和研究需要积极地探讨各种具体的方法路径,主要包括描述语境论、发展语境论、功能语境论。

描述语境论与传统主流心理学的实证研究不同,它希望通过对行动主体的行动和与之相关的语境的考察来描述整个行动事件的丰富性和复杂性,描述语境论者注重对事件的新奇和对其起到影响作用的多层级因素的描述和解释,而这些描述和解释显然不能像传统一样局限于对变量进行控制的实验室研究,而是需要关于社会的、历史的和文化等的语境知识。因而他们拒斥对变量进行控制的实证方法,而是希望借助文学、历史学、哲学的方法进行研究,如叙述方法和解释学方法。

发展语境论是在发展心理学内部接受语境论而形成的一种研究形式,它是关于人发展的多层级综合观点,它认为人的发展受到其所处的多重语境的影响。语境论心理学家布拉芬布伦纳划分出影响人发展的四层语境系统——微系统、中间系统、外层系统和宏系统,这些不同层次语境系统中的多级变量涉及到了人类生命和发展的各个方面,比如生理、个人内部、人际间、人际外的变量,它们共同构成一个有机的整体,在影响人心理活动的同时自身也受到心理活动的影响,所以,多变量之间的相关性,多水平之间的互动就成了发展语境论的主要特征,也正因为它通过综合考分析多重语境以及多级变量来研究影响心理的多重因素,因而也更能反映心理的本质。

功能语境论是行为心理学中接受语境论而形成的一种研究形式。功能语境论既包含语境论的基本特征,同时又在某些方面与传统的机械心理学保持一致。一方面,它将行为或者语境中的行为看成分析单元,认为个人不能避开历史与当前语境的影响,因而这种研究路径要求考察个体行为及其相关的多层级变量。另一方面,他们希望通过对行为功能的分析构造出如同传统那样的普遍的、超时空的知识。在功能语境论者看来,个体会随着所处语境的变化而呈现不同的特征,但是个体行为的发生却具有一定的规律。他们“根据当前行为与先前事件以及先前事件的结果来研究行为,认为当前的行为是先前事件的结果产生的一个功能”^[7],所以我们可以通过对行为功能的分析来探寻行为规律。这样,功能语境论就能借助对特定情境中行为的功能性的分析保证行为的语境依赖性,又可以说明行为的规律性,从而为行为分析学提供新的路径。

4 心理学的语境论方法论的特征

通过对上述三种语境论方法论路径的分析,我们看到心理学语境论方法论的研究路径不是单一的,但是不同的路径之间又具有共同的特征,正是这些共同的基本特征才能够将诸多看似不一致的研究路径统一到语境

论的大旗之下,因此我们有必要对这些特征进行澄清。

语境依赖性。传统的实证性研究通过变量控制将其研究对象从特定的语境中剥离出来,以求得到关于心理的时空无涉的普遍规律。而语境论研究认为对于任何问题的回答,脱离语境是没有意义的。人始终处在特定的社会、历史以及文化语境中,心理学的研究要取得进展,并在人们的实践中发挥效果,就需要依赖于对其研究对象的语境分析。

层级整体性。人始终处于语境中,而且其所处的语境并不是单一的,而是不同的层次,以及各层级之间相互作用构成的结构性整体存在。因而人的心理过程、心理特征是由不同语境中的层级变量所决定的,并且这些不同层级的变量本身并非是孤立存在的,它们相互作用,共同构成一个整体影响者人的心理,因而心理学的语境论方法论是一种层级整体性的方法论,它要求心理学在自然、社会、历史以及它们之间相互作用构成的整体语境下来解答心理学问题。

动态扩张性。从语境论角度,人的心理过程和特征在不同的语境下会呈现不同的特征,社会的、文化的、历史的语境动态地影响着人的心理活动。因而,从横向的角度,心理学的语境论方法论站在心理和语境双向互动的角度来研究人的心理。比如在描述语境论的叙事治疗中,医者通过重构更适合患者适应自身环境的叙述来解决其心理问题;发展心理学则认为有机体的层级变量与语境的层级变量动态相互作用;功能语境论则强调语境中的变量对于行为预测的动态影响。同时,从纵向发展的角度,人的心理和语境始终处在发展和变化的过程,随着层级语境和变量的发展,人的心理也会相应地发生变化,这就要求心理学用开放的眼光看待其研究的问题。所以,心理学的语境论解释静态和动态的解释在多个层级上的结合。

5 结语

综上,通过对语境论方法论在心理学中的研究形式和基本特征的探析,我们可以看发现心理学语境论方法论并非是要彻底否定实证主义方法论和现象学方法论的理论观点和研究方法,而是希望通过对心理的语境分析将两大对立的方法论置于对话的平台上,从而能够扬长避短,优势互补。

【参考文献】

- [1]殷杰,樊小军.语境论的社会科学方法论[J].自然辩证法研究,2018,(4):8.
- [2]郭贵春.走向语境论的世界观[M].北京:北京师范大学出版社,2012,(4):355.
- [3]殷杰,刘扬弃.语境论心理学是可能的吗?——莫里斯的历史分析和思想路径[J].科学技术哲学研究,2016,33(02):22-28.
- [4]殷杰,樊小军.语境论的社会科学方法论探析[J].自然辩证法研究,2018,(4):9.
- [5]殷杰.语境论与社会科学哲学研究的新路径[N].中国社会科学报,2019-3-26(7).
- [6]高峰强,等.理性的消解——后现代心理学[M].济南:山东教育出版社,2009:253.
- [7]高峰强,等.理性的消解——后现代心理学[M].济南:山东教育出版社,2009:271.

作者简介:

吕建功(1994—),男,汉族,山西省忻州市静乐县人,山西大学科学技术哲学研究中心硕士研究生,研究方向:科学哲学、心理学哲学。