“双一流”目标下本科人才选拔机制的中外比较

李涛 朱玲玉

南京审计大学

DOI:10.32629/er.v3i2.2488

[摘要] 高校人才选拔机制的合理性关系到选拔人才的质量及培养潜力。中、美、英、澳、日五国的人才选拔机制各有不同,本文对分别就招生评价标准、选拔模式、招生公平等三个方面的国别比较,结合中国实际情况,对中国的人才选拔机制的完善提出建议。

[关键词] 招生评价标准; 人才选拔模式; 招生公平; 中外比较

“双一流”建设对本科人才选拔提出了全新要求,教育部统计显示,2016年海外高校留学生中,就读本科占比从10年前的18%升至46%,优秀高中生纷纷奔赴海外大学求学。“双一流”建设与海外高校对优秀生源的争夺形成双重压力,本科阶段人才选拔机制改革势在必行。“双一流”目标,主要指坚持以中国特色、世界一流为核心,加快建成一批世界一流大学和一流学科,在建设中“培养拔尖创新人才”是重要任务,人才选拔机制是其关键入口和源头。根据“双一流”目标和海外大学对国内拔尖人才的争夺程度,参考地域分布,本文选择了世界前100名大学(依据QS世界综合排名)最多的国家:中国、美国、英国、澳大利亚和日本进行国别差异比较,重点包括招生评价标准、人才选拔模式、区域种族公平等三个方面的比较,进而探索中国特色的本科人才选拔机制。

1 本科招生评价标准的比较

高等院校招生是对申请入学学生进行甄别和选拔的过程,需要依据一定的标准对申请者进行考核和评价,以此判断申请者是否符合高校的入学要求。从大方向上看,本文选取的五个国家都按照主要标准与附加标准的形式对人才进行评价。

中国以普通高等学校招生全国统一考试成绩和高中学业水平成绩为主要标准,综合素质水平为附加标准。2014年《关于深化考试招生制度改革的实施意见》,要求高校招生按照“两依据,一参考”的标准对考生进行评价。“两依据”则是依据两个基本成绩,即普通高等学校招生全国统一考试成绩(以下简称“高考”)和高中学业水平成绩;“一参考”则是参考学生的综合素质水平。高考为选拔性考试。成绩由统考科目语文、数学、外语,选考科目物理、化学、政治、历史、生物、地理六选三组成。高中学业水平考试分为合格性考试和选择性考试。合格性考试成绩是学生毕业的主要依据,记入学生综合素质档案,是部分高校综合评价录取的参考,这类评价不以分数为标准,关注是否合格;选择性考试成绩计入考生高考总成绩。综合素质评价为过程性评价,包含对思想品德、学业成就、身心健康、艺术素养和社会实践五个方面的评价,以学生平时活动为依据,不进行统一考试,高校依据学生填报的综合素质档案,进行自主评价,定性考察学生的综合素质水平。

美国以高中成绩和统考成绩为主要评价标准,以课外活动、自述材料、推荐信及面试表现为附加。高中成绩以平均绩点或排名的形式呈现。美国的统考与中国的高考类似,包括SAT和ACT两种成绩,学生可自主选择。其中,SAT考试成绩由阅读、文法、数学和写作四部分组成。ACT考试在此基础上,多一个科学类科目,综合考察物理、化学等科目。两种考试都以分数作为评价依据。学生的课外活动经历、自荐材料、推荐信等也构成高校招生评价的一部分,不以具体的分数为依据,对学生的思维能力、社交能力等进行定性评价。

英国以A-Level证书为主要评价标准,附加评价其他证书、推荐信等。A-Level考试相当于英国的高考。A-Level为等级性考试,不以分数为评价

标准,以A-E等级表示水平高低。其中,A为最优等,E为末等,另外U为不合格。不同高校相应设有不同的入学等级,达到等级者方可申请入学。英国高校还借助其他证书、推荐信、自荐信、面试等对学生进行进一步的评价,评价标准较为灵活,更加注重对综合素质的考察。

澳大利亚高校录取标准依据ATAR(Australian Tertiary Admission Rank,澳大利亚高等教育入学排名制度)。ATAR以考生的高中毕业证书考试的成绩为根据进行排名,其自身并不代表任何考试制度。高中毕业证书考试以统一笔试为主,考察学生在高中阶段的所有科目,从中选取分数最高的六门课作为成绩。此外以面试形式、审查形式进行,考核考生的实践能力、解决问题的能力等综合素质能力,考核标准更为自主、灵活。

日本高校以两次考试成绩为评价标准。其一,第一阶段的全国大学入学中心考试成绩;其二,第二阶段的高校单独考试成绩。全国大学入学中心考试包括国语、数学、外语、科学、地理与历史和公民6个学科,考生根据报考高校的规定科目进行选择考试,以考试分数作为评价标准。高校单独考试则由各高校自主进行,包括个别学历检查、推荐入学、A0考试和特别考试4种形式,其中又以个别学力检查为主要形式。

2 本科人才选拔模式的比较

五国的人才评价标准存在诸多差异,但人才选拔模式的差异却小很多。可以归纳为考试模式与评审模式两大主要模式。

中国以考试模式为主,评审模式为辅。长期以来,高考一直是中国学生进入高等院校的主要途径。中国高考实行“3+3”的考试模式,语文、数学、英语为必考科目,物理、化学、政治、历史、生物、地理六门课程选择三门进行考试,六门成绩构成高考总成绩。高等院校按照考生成绩,由高到低依次录取。自2014年高考改革推进以来,高中学业成绩、综合素质能力在人才选拔中的体现逐渐增多。高中学业成绩的评定以考试为主要模式,通过合格性考试和选择性考试,对高中学习的九门科目进行测试。合格性成绩记入学生综合素质评价档案,作为高校综合评价的依据;选择性考试成绩则计入高考总成绩。通过评审,即材料审核、面试等形式的招生,更多体现在实行自主招生和综合评价的院校。自主招生与综合评价的招生模式实质上也是考试与评审的结合。

日本也是考试模式为主,评审模式为辅。在日本,考生要经历两阶段的考试。其中第二阶段考试将考试模式与评审模式相结合。第二阶段考试主要有个别学历检查、推荐入学、A0考试和特别考试4种形式。个别学历检查考试以考试模式为主,各校依照学校特色和专业要求自主命题,不仅考查基本的专业知识与学习技能,还着重考查学生的思维能力、观察能力、表达能力、运用已有知识解决实际问题的能力等。推荐入学、A0考试和特别考试以学生提交的申请书、计划书、课题报告等材料为依据,省去考试阶段,对学生的综合素质进行评审,选拔有特别学科能力、创新能力等其他突出能力的学生。

美国招生中以评审为主,参考考试成绩。美国以高中成绩和统考成绩为基本考核标准,并纳入招生评审中。美国高校一般对高中科目有所要求,学生根据目标院校的要求进行报考,高校也会根据考生自主选择科目的难度,评价考生的心理素质、挑战心理等能力。所以说,美国的考试模式与评审模式的一个结合体现在高中科目的设置与选择上。此外,美国高校对于考生的综合素质评价非常看重。作为附加标准的课外活动经历、创新创业能力等的考察,都基于学生提供的材料,包括基本材料、自荐信、推荐信等,对学生的思维能力、创新能力、解决问题的能力等进行评审。

英国以考试模式为主,评审模式为辅,但评审模式在高校招生中使用的频率越来越高。英国考生入学基本条件是获得A-Level证书。这与美国的高中成绩在升学过程中的作用类似。考生根据自身想要选择的学校或者专业,在70多门科目中选择科目,进行考试。由于单一的考试模式无法区分学生的能力,评审模式在英国的作用逐渐提高。拥有相应等级的学生,会在目标院校接受综合素质评价,即通过其他证书的成绩、课外活动经历等对学生综合素质进行考察,更进一步筛选学生。

澳大利亚将考试模式与评审模式结合得较为彻底。澳大利亚高校录取学生依据高中毕业证书考试排名。统一考试成绩是高中毕业证书成绩的主要组成部分。由于高中评估学生采用的是持续评估制,考生在高中两年期间平时作业、平时考试、期末考试都会按相应比例计入高中毕业证书考试成绩。同时,对于考生在高中阶段的出勤率、实践活动、课外活动等都会进行评审,按照一定比例同样计入高中毕业证书成绩。此外,高中毕业考试中的某些科目也以面试、材料审查的形式进行。通过面试,考察考生的应变能力、解决问题的能力;通过材料审查,审查考生的课程设计,评价学生的思维能力、创新能力等。总的来说,对于科目的考察也并行两大模式,考试模式和评审模式相辅相成。

3 招生区域、种族公平的比较

教育一方面有着普及基础教育的作用,一方面也承担着培养顶尖人才的作用。一个优秀的人才对于一个家庭有着至关重要的作用,从人力资本收益更加私有化的角度,教育的公平性往往会刺激到大众的神经。一般来说,人才选拔公平意味着升学机会公平,可从区域公平和种族公平两个角度来考虑。

中国被较多提及的是区域间不公平问题,不同区域的学生升学机会存在较大差异。中国国土面积辽阔,但人口分布不均,基础教育水平差距也较大。2019年高考,有着108万考生的河南省录取率仅为33%左右,而仅有不到6万考生的北京市录取率却高达68%。当然,这一显著差异,不仅仅与人口分布有关,也与教育资源的分布有关。中国优质高等院校主要集中在北京、上海,教育资源向一流高校所在地的倾斜以及地域保护意识的影响,本地学生在升学上有着显著优势,大大加剧了区域间升学机会的不公平性。此外,经济基础不同区域的教育资源存在显著差异,农村学生的本科升学率远低于城市学生。

美国较为严重的是种族公平问题。美国是联邦制国家,存在着许多不同的种族,这是种族矛盾存在的天然基础。种族矛盾诞生了黑人院校,美国教育出现了分离式不公平。尽管随着政策的干预,高校声称“隔离但平等”,实际上并没有实现真正的公平。SAT考试在种族公平问题上也一直饱受争议,2005年改革就是因为SAT试题对白人学生更有优势。同样,在综合评审阶段,学生资料中的亚裔身份会成为被高校拒绝的一大原因,亚裔平权运动在美国也一直进行得如火如荼。

澳大利亚人才选拔公平不仅在区域性公平上存在困难,在种族公平上也问题颇多。澳大利亚国土面积辽阔,各州教育资源不同,教育资源充足的地区,学生自然有着更多的优势。调查显示,经济地位中上层的家庭,学生

升学率是经济地位处于下层家庭的学生的两倍。澳大利亚在2010年制定的NPST标准就是为了解决这一不公平性做出的探索。NPST建立全国统一的教师评价体系,为实现全国范围内教师的流动打下基础,实现教育资源的公平。这一政策确实减轻了不少因为教育资源带来的升学不公平问题。澳大利亚是典型的移民国度,各色人种生活在一起,免不了种族问题,教育的种族不公平性更多体现在基础教育阶段,由于土著人仅占总人口的7%,其享有的教育资源依赖于政府的“关照”,这也使得这部分人在人才选拔面对相同标准时有着隐形的不公平。

日本和英国人才选拔的公平性相对较好。日本由于国土面积较小,在全国范围内实现统一的标准就容易很多。日本从基础教育开始就为全国的中小学都配备相同的基础设施、相近的教师资源,这为人才选拔的公平打下了良好的基础。在基本条件相近的情况下,采用全国统一的考卷衡量学生的能力,大大减少了选拔的不公平性。英国的公平性不再是考虑要全国范围内的步调一致,而是转向为以高校为核心,目的在实现高校能招收到最符合其办学特点的学生。英国高校在招生过程中拥有充分的自主权,招生过程中,英国独立的考试机构和招生机构与高校形成“招考分离”的招生模式,同时为考生提供专业化的招生服务,在相当程度上保证了公平性。就录取而言,在得到由独立的专门考试委员会寄出的成绩后,考生向专业的申请机构申报,高校根据申报者的成绩,全盘权衡后再予以录取,力求实现选拔公平。

4 世界一流大学本科人才选拔机制的启示与借鉴

一国制度的制定受到经济、政治、文化等方面的影响,服务于本国发展的需要,也反过来影响各方面的发展,不同的国家应当根据自身的情况制定不同的政策。尽管没有全球通用的制度,但却有全球通用的目标,在教育层面,实现选拔公平、有效培养人才是最重要的目的。一个满足需求的人才选拔模式对于建立满足需求的教育模式有着十分重要的意义。下面结合上述的分析,对中国人才选拔机制建设提出几点建议:

第一,多元化的综合评价必不可少。标准化测试与综合素质评价相结合的模式是适应未来社会发展的招生模式。经济时代的发展下,高新技术产业需要越来越多有思考能力、创新能力的人才。以限定科目的考试选拔学生,难以评价学生在这两方面的能力。与此同时,人才选拔机制势必影响教育模式,只有选拔中注重创新能力,注重解决实际问题的能力,基础教育才能有所突破,才能着眼于培养学生的综合素质。在推进综合素质评价的过程中,政府和高校应当更好的结合。从统筹兼顾的角度,政府应当对学生的综合素质做出整体性的要求,但不涉及详细的评定,具体的评价内容与方式应当由高校负责,让高校在人才选拔中能更准确的把握适合办学特点的学生。

第二,将高中平时成绩纳入高校招生评价标准是必要的。与其他国家综合性更强的评价制度相比,我国的高校招生评价标准较为单一,主要依据高考成绩进行选拔招生。这种评价制度存在“一考定终身”的弊端,长期以来为社会所诟病。“一考定终身”的评价模式由于只重结果、不重过程,被认为是造成应试教育愈演愈烈的重要原因。不仅无法客观、全面的评价学生的能力,也无法形成良好的教育导向,为国家现代化建设培育有综合素质的人才。

第三,让高校更多的参与到人才选拔中来。高考的目的在于选拔人才进入高校接受进一步的培养,成为具有突出特点的学生。高校学生势必在某一方向上更有建树,才能够满足国家建设对于多元化人才的需要,对于学科顶尖人才的需要。因此,高校参与到招生中来,有助于高校选拔出适合自身教学模式、满足学科顶尖人才特点的学生。仅仅依靠高考进行大类选择,将割裂中等教育与高等教育,不利于人才培养的持久性,也不利于培养

浅谈高职院校汽车专业理实一体化实训室建设研究

周蓉

甘肃能源化工职业学院

DOI:10.32629/er.v3i2.2454

[摘要] 随着理实一体化教学、以赛促教、产教融合的提出,对学校提出了更高的要求。对照权威的教育机构的配置,可以说各个院校的资源都要提升。本文针对我院能源工程系教学实训基础薄弱,实训设施匮乏,同时接轨世行项目,将专业设置与产业需求进行对接,将课程内容与职业标准进行对接,将教学过程与生产过程进行对接,真正实现校内实训室是高等职业教育的主要场所,提出并进行汽车专业理实一体化实训室的建设。

[关键词] 以赛促教; 产教融合; 理实一体

高职院校校内实训室是高等职业教育的主要场所,是高职人才培养的主途径。但从总体上看,校内实训室的建设仍存在许多不足,主要体现在:建设定位不准、目标不明,与专业人才培养方案课程体系及各类竞赛等脱节,有明显的学科型实验室色彩;缺乏科学合理的规划与整合,设备配置与管理过于分散,重复建设,利用率不高;忽视高职教育的特点,过分强调技能操作训练,忽视解决实际任务能力和创新能力的培养;校企合作不够深入,投入不足,技术性不够强,配套性差,缺乏可持续发展性。为使人才培养与市场结合得更加紧密,真正学以致用,汽车理实一体化实训室建设势在必行。

1 汽车理实一体化实训室建设的必要性

1.1 汽车工业发展与人才需求的必要性。随着我国汽车保有量的急剧提升,汽车运用与维修等专业已成为支持汽车工业发展的相对独立的新兴支柱产业,并日益引起国内外产业界的关注。同时,汽车的电控化、网络化、智能化,已成为汽车技术发展的主要方向。针对于此,汽车专业实训室的建设为汽车行业培养有专业知识、懂专业技术、熟练掌握汽车技术的专业人才,满足快速发展的汽车行业急需。同时,很好的解决了学生理论强、实践

弱的问题,也为加强学生实际工程技术的实训,提高了学生动手能力,也体现了零距离就业的办学思想。

为建设出高质量汽车实训室,我院相应明确了实训室建设指导思想,提出“以赛促教产教融合”的汽车理实一体化实训室建设方案。

1.2 我院汽车专业现状和发展的必要性。

1.2.1 专业现状。我院从17年开始招生,已有三届学生,新能源汽车技术、新能源汽车运用与维修两个专业的学生近一千五百人,17级10个教学班,18级9个教学班,19级9个教学班,汽车类专业学生人数势必会迎来一个高峰期。然而,目前我院汽车类专业实训室设备相对匮乏,地点分散,不成规模,不能充分满足学生技能培养、参加大赛、工学结合和岗位职业能力提升的需要。

1.2.2 专业发展。根据我院实际情况和“十三五”发展规划,从2017年,汽车专业在现有“新能源汽车技术、新能源汽车运用与维修”专业的基础上,未来可以考虑设置:“汽车钣金喷漆方向”、“汽车制造与检测方向”、“汽车技术服务与营销”等专业。

2 汽车理实一体化实训室建设的目标

[8]杨苗苗,沈伟.多样与公平:澳大利亚国际文凭大学预科课程项目的发展与反思[J].外国教育研究,2018,45(09):23-34.

[9]杨瑶瑶.中国高考新制度与美国高考制度的比较研究[J].吉林省教育学院学报,2018,34(08):145-147.

[10]郑军,支金鑫.日本高校本科拔尖创新人才培养的经验及启示[J].教育与教学研究,2019,33(10):118-129.

[11]姜煜洲.探索使用综合素质评价完善高校人才选拔模式——以宁波大学为例[J].中国考试,2018,(02):40-43.

[12]瞿艳阳,宋红霞,吴梦秋.高校拔尖创新人才选拔的模式及经验——以西安交通大学为例[J].教育理论与实践,2019,39(15):12-14.

[13]徐露维.美国高校学生运动员招生问题研究[D].厦门大学,2018.

作者简介:

李涛(1972--),女,汉族,江苏太仓人,副教授,博士,从事高等教育、区域经济等研究。

朱玲玉(1996--),女,汉族,江苏南通人,硕士,从事高等教育、资源经济等研究。

课题:

本文为江苏省教育科学“十三五”规划课题““双一流”目标下本科人才选拔机制研究”(D/2018/01/45)的阶段性成果。

有较高学科素养的人才。考虑到可能存在的寻租问题,高校参与到招生环节中来的定位,需要做一个更全面的思考。让高校在录取的过程中参与进来,而不是全面放权,政府部门的监督应当始终存在,并且发挥积极的作用。统一的外部评价时对综合评价结果是否合理的参考,政府部门应该合理利用统一外部评价的结果监督高校的自主评价。

[参考文献]

[1]郑若玲,庞颖.恪守与突破:70年高校考试招生发展的中国道路[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2019,58(05):16-24.

[2]章亚骏.国外高校招生考试模式的比较与启示[J].中国考试,2017,(11):46-55.

[3]李志涛.高中成绩纳入高校招生评价体系的国际比较研究[J].教育评论,2019,(09):3-10.

[4]董海青,刘畅.促进教育公平,提升教育质量——澳大利亚独立研究中心述评[J].外国中小学教育,2017,(12):68-72.

[5]王雁琳.英国大学治理现代化和教育中介组织的变迁[J].比较教育研究,2019,41(11):27-33.

[6]何燕林.多角度客观看待美国教育的问题和优势——对《知识分子——做个复杂的现代人》的批判性阅读[J].新教师,2019,(01):16-17+31.

[7]袁利平,陈川南.英国一流开放大学的办学经验及其启示[J].河北师范大学学报(教育科学版),2019,21(05):96-105.