教育史课程在高校教育类专业教学改革中的探究

周子君

商丘学院应用科技学院

DOI:10.32629/er.v3i7.2943

[摘要] 自2010年国家发布教育改革纲要以来,高校教学改革一直作为常态化任务存在。高校教育类专业肩负着培养祖国下一代的重任,此领域的教学改革有不可小觑的意义。本研究以促进高校教育类专业教学改革为出发点,根据实践教学经验,针对教学目标,手段,评价等方面提出建议,以期提升高校教育类专业学生的理论素养,从而提高人才培养质量。

[关键词] 教育史; 教学改革; 教育类专业

自2010年国家出台《国家中长期教育改革和规划纲要(2010-2020)》明确提出要“深化教育教学改革,创新教育教学方法,探索多种培养方式。注重学思结合。倡导启发式、探究式、讨论式、参与式教学,帮助学生学会学习。激发学生的的好奇心,培养学生的兴趣爱好,营造独立思考、自由探索、勇于创新的良好环境”,高校的教学改革一直处于重点改革领域并备受关注。教育史作为教育类专业的基础课程,对教育类专业学生的理论素养提升具有奠基性的作用,但如何将理论课程与实践相结合,更好的将灌输式教学转变为启发式和研究式教学,从而推进教学改革发展目前仍处于探索阶段。本研究基于教育史课程在教育类专业教学改革实施过程中出现的问题进行分析并得出可行性建议,以期促进教学改革的深化发展。

1 基于教师角度的课程实施现状

1.1 教学目标定位偏离

教学目标是一切教学活动的出发点和落脚点,更是衡量教学效果的重要标准。但由于《纲要》倡导高质量多样化人才的培养目标,注重学生实践和应用能力,致使教师盲目顺从改革理念,不结合学科特点,出现了教学目标定位偏离等问题。例如在教育史当中,制定学生掌握教育的发展规律,教育与政治经济之间的关系的教学目标是需要学生基于书

本知识积累后,再综合分析得出不同历史时期文教政策和学校教育制度受政治经济文化等方面的制约。但是部分教学目标不基于理论知识的传授,将教学重点只偏重于学生综合分析能力的提升。并且,由于教学目标制定的偏离致使教学手段完全忽略理论讲解,由学生自主学习,采取讨论研讨式的方式学习,不基于理论知识的讲授和理解,致使教学效果并不理想。同样,教育史是理论基础课程,教学内容与教育类某些专业要求的专业技能相对脱节,例如学前教育专业必备的五大技能。部分教师的教学目标的制定与教育类专业的培养目标相偏离,只注重学生的理论基础知识的积累,忽略学生教学能力及专业技能的培养和提高。

1.2 教学观念陈旧

基于教育史理论课程的性质,在教学过程中大部分教师还是使用讲授法,满堂灌,以“教师、课堂和书本为中心”。虽然在不断深化的教学改革当中,部分教师已经认识到启发式教学的重要性,改由灌输式课堂到启发式课堂,转变教学思想,树立新的教学观,重视学生的主体地位。但是通常互动问题是是与非的客观问题,缺乏主观思考。没有导向的启发式问题,不具备探究意义,仅仅是单纯的发问,学生机械的在书本上找寻答案回答并没有真正贯彻教学改革的宗旨和理念,没有发挥学生与老师在课程上良

好的交互作用。

1.3 教学评价方式单一

教学评价是衡量教学改革效果的一个重要组成部分,并且教学评价也是教学改革中的重要一环。教学评价应该多元化,但多元化不仅是评价类型的多元化,同时也要注意评价主体的多样化。即要处理好终结性评估与形成性评估的关系,又要注意不同主体对教学效果的评价。本研究随机抽取200名教育类专业的学生,调查了教育史专业任课老师通常对学生使用的评价方法。调查显示:76%的学生选择平时作业、课堂表现、随堂测验、为教师经常使用的评价标准,96%的学生选择期末考试为常态化的评价,而对于同伴互评、自我评价仅有8%的学生。从调查结果可以看出,大部分老师有注重形成性评价与终结性评价相结合的方式,注重学生平时的课堂表现和平时成绩,但是评价主体只有教师本人,缺少同伴,家长,学生自身等不同主体的评价。评价主体的多元化可以更好的促进学生积极性的提高,自我认知内驱力同样是督促学生进取的重要一环。

2 教育史课程教学改革实施的改进建议

2.1 明确教育理念,合理制定目标

《纲要》中提出:教育改革坚持能力为重。优化知识结构,丰富社会实践,强化能力培养。所以教育史课程的教育目标的制定要做到理论和实践相结合,

重点在基于知识储备基础上的能力培养和提高。教育史课程是一门理论基础课程,记忆理解类的知识点较多,需要根据学科特点制定具体的教学目标。在教学目标设定时,可采用三维目标体系——知识与技能,过程与方法,情感态度价值观。整合三维目标以关注学生知识的积累,能力的提高以及情感态度的培养。例如在学习蔡元培“五育并举”的教育方针时,可将教学目标设定为理解五育并举的方针思想;对比当时五育与现代素质教育的内涵;分析不同时代五育的含义与地位;学生自主选择其中一育为主题设计教学活动。即关注课本知识的传授,又重视学生在知识理解的基础上综合分析的能力培养,以及通过设计教学活动提高教学实践能力,从而深化学生对教师职业的认知。理论知识的目标不可忽视,同时也要重视实践目标的制定,使学生可以学以致用。

2.2 创新教学思路,改革教学方法

首先,教育史课程多采用传统式教学,以知识传播为直接的途径。此类课程需要注重研讨式课堂或者探究式课堂的转变,但也不可忽视传统讲授。理论讲授的课堂需要教师在讲授时层次分明、突出重点、语言精准简练,同时更应注重语言的趣味性。例如在学习宋朝书院时可用“今天我们宋朝书院招学生,你们看看自身是否符合条件?”等趣味性语言创设轻松愉悦的课堂氛围。其次,重视现代信息技术在高校课堂中的应用。如何将理论课程由学生被动式学习转换主动式学习,由教师单向灌输输出转化为学生积极吸收,信息技术可充当转换器的地

位。譬如“雨课堂、大学慕课、超星学习通”等课程已陆续应用于各个高校。线上学习资源丰富,让课程里呈现更多现代化的教学方式,使学生先学后教,自己提出问题,找寻问题答案,利用翻转课堂,研讨式学习等方法提升学生学习的主体地位。最后,重视实践教学活动的开展,处理好理论与实践的相互关系。为此可设计以下教学环节:一开展关于教育思想有冲突的教育家的辩论活动,让学生在辩论讨论中与各个教育家对话,起到教育熏陶。二开展教育史上动人教育故事分享。让学生根据书本内容搜集整理,学生分享、讨论。三是加强对地方学前教育资源的研究。要充分调查了解当地学前教育资源,做好地方资源特色的开发和利用工作。

2.3 建立多元化评价,激发学生内在潜能

教学评价是教学活动当中的重要环节,是衡量教学改革成败的重要标准,科学的教学评价也可以促进学生学习积极性的提高。在教学改革中,新的教育理念倡导教师在教学中应该采用多元化的评价方式和评价标准去衡量学生,而不是以单一化的评价模式。评价的目的在于激发学生的内在潜能,让学生在评价中获得激励,学会自我调节并自我反思,查漏补缺,提高学习效率。所以评价的多元化,应该做到以下方面的多元:(1)评价的内容的多元化。虽然教育史当中理论类基础知识掌握与否是衡量教学效果的重点,但在评价中也应包括学生平时的学习态度,综合分析能力,学习策略,实践能力等。(2)评价主体的多元化。根据

评价主体可分为内部评价和外部评价。外部评价不仅从教师层面对学生的平时表现,课堂成绩和期末考试做终结性的评价,同样也应注重在实践过程中,学生同伴的评价。这样更有利于学生在教学实践过程中乐于分享,主动承担,善于合作。同样,也应注意在学习过程中学生自身的评价,有利于学生提高自我认识,学会自我反思。(3)评价作用的多元化。教学评价根据评价作用不同可分为诊断性评价、形成性评价和终结性评价。由于教育史课程是偏文科类的课程,学生对于历史知识有一定的积累会便于对知识的理解和掌握。理科类学生会稍显困难,做好诊断性评价,更好的因材施教。同样,形成性评价在学习过程中也起到调节器的作用,及时给学生反馈,调节学习步调。

[参考文献]

[1]国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)[EB/OL].http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content_1667143.htm2010-07-29.

[2]李晋刚.高校学前教育专业“中外学前教育史”课程教学改革探析[J].创新创业理论研究与实践,2018,7(13)32-33.

[3]吕燕飞.西方哲学史课程教学改革的路径探讨及实践分析[J].智库时代,2019,(46):166-167.

作者简介:

周子君(1989—),女,回族,河南开封人,教育学硕士,商丘学院应用科技学院学前教育专业,研究方向:学前教育。