

# 教育本质探析——教育，一种善意的干预

刘雅

山西师范大学

DOI:10.32629/er.v3i9.3154

**[摘要]** 教育本质是对教育的根本认识,其一直是教育界研究的热点问题,由于教育的内涵随着发展而发展,故我们对教育本质的认识也处于不断发展之中,教育的本质到底是什么,人们目前还无法达成统一,因为教育的内涵处于不断发展变化之中。本文主要从教育本质的基本概述、对教育本质的看法以及研究教育本质的意义三方面展开。

**[关键词]** 教育本质; 干预; 研究意义

**中图分类号:** G642 **文献标识码:** A

## 1 教育本质的基本概述

本质,就是一事物区别于其他事物的根本属性,胡塞尔认为,本质是纯粹和一般的现象,“纯粹的”意味着最初的、直接给予的;“一般的”意味着非具体的、摆脱了感性内容的。本质是现象中稳定的、一般的、变中不变的东西,也就是所谓变体间不变的“常项”。由此可知,本质就是稳定且不变的。

古今中外对“教育”的定义也层出不穷,我国《说文解字》中对教育的描述被教育界所熟知:“教,上所施,下所效也;育,养子使作善也。”教,是一种活动,是教育者与教育对象的双方活动,也就是所谓的“上”与“下”的互动,“施”就是教育内容的传递,“效”是受教育者主观意识下的获取教育内容;育,是这一活动所要达到一定的目的,要使人向善。所以我认为,《说文解字》中对教育的定义可以涵盖目前学界对学校教育的定义。西方对教育的定义也有很多,我最喜欢的是卢梭在《爱弥儿》中关于教育的说法:我们在出生的时候所没有的东西,我们在长大的时候所需要的东西,全部都要教育赐予我们。这一观点体现出了教育的终身性,并且从学校教育的框架中挣脱出来,他所认为的教育不仅仅是学校教育,受教育者从出生便开始了教育。以上两种有代表性的观点有一个共同点,就是对教育社会作用的忽略,他们

将重点放在了教育与人的关系上。

刘庆昌老师认为,教育的本质是各种可变的现象被抽离掉之后所剩余的教育存在,此种是不变的且可拆分的基本结构。教育作为人类社会特有的想象,它的本质不同于自然中存在的事物,教育本质处于不断变化发展之中,处于不同教育立场的人对教育本质的认识也不尽相同。不同的人对教育中“不可拆分的基本结构”的认知不同,其所指向的教育实践也就不尽相同,例如,从社会本位论的观点来看,教育的目的是为社会培养人,则教育内容、教育方法等就会依据其所理解的教育本质进行改变。社会处于不断变化发展之中,人的认知也处于发展之中,对教育的需求也在不断变化发展,故教育本质这一问题从出现教育活动开始从未被定性。

## 2 不同层面的教育本质研究

教育本质可以从微观与宏观两个层面进行概括。教育从微观层面上来说,教育的本质可以说是通过影响个体的身心发展来培养个体个性化与社会化的实践活动;从宏观层面上看,教育本质就是将人类所积淀的知识文化有策略的、有选择的通过人与人之间的交往传递下去的实践活动。

这两个层面体现了教育界中永恒讨论的一个问题:教育的个人本位论与社会本位论。教育目的指向教育本质,胡德

海先生认为,在认识教育本质的过程中,人们运用抽象思维的能力将丰富的感性材料进行理性加工,提取有关的教育属性与规律,使主体能够从周围现象的内部联系上取把握教育,所以我们可以认为,不同主体对教育本质的认识决定了其对教育目的及功能的看法,并将其付诸实践。

教育的个人本位论与社会本位论就是对教育本质的不同认识的产物,也就是说,教育目的中的个人本位论与社会本位论的划分,主要是对不同学者在教育中个人与社会的关系问题上的价值选择和思想倾向所作的抽象概括,但是在现实中,纯粹和绝对的两个派别的理论是不存在的,譬如卢梭这样一位众所周知的个人本位论者,其著作《爱弥儿》中也闪烁着公民教育的光芒,我们往往将教育家们复杂且丰富的思想简单粗暴地归为某一派别。所以从根本来说,我们没有必要把教育对人和作用完全割裂开来,我们应该使两者达到某一种统一,所以回到教育本质的宏观与微观层面的问题,教育不应该被简单分割为宏观层面和微观层面,不应该简单从对社会及对人的作用这两个方面进行分裂的表述。

对教育本质的这两种表述在我看来是把教育扩大化与缩小化了,教育作为社会存在的一部分,对社会发展起着重

要作用,但在一定程度上忽视教育是一种双方的教与学的活动而将其置于社会层面下,不利于具体的教育的发展;而在另一方面,我们目前所研究的教育更倾向于狭义教育,也就是学校教育,这使得教育被局限在学校中,而事实上,教育对人的影响不仅仅存在于学校中,所谓的教育者也不仅仅是教育工作者,所谓的教育内容也不仅仅是考试内容,所以,胡德海先生认为,教育现象客观、永恒地存在于人们一切具有传、帮、带意义的社会活动之中。

我们只有正确认识教育,才能正确认识教育的本质,教育的内涵与外延的界定是我们正确认识教育本质的前提。

### 3 研究教育本质的意义

首先,教育本质问题的研究是教育理论的自觉禅悟。随着教育理论的不断发展,有关教育的方方面面都成为了教育学者们的研究对象,而对教育本质的研究是其最基础并经久不衰的研究内容。在教育本质问题的研究中出现了众多学说,这些理论都从不同方面来阐释教育本质,但这些学说从不同的侧面阐释清楚教育的本质,在某一方面来说,使得稳定不变的、固定的教育本质变得更加模糊,给教育本质披上了薄纱。当前的教育学者们已经意识到了这一问题,所以对教育本质的探索一直不曾停下。尽管我们无法在短时间内提出一个所有人都认可的关于教育本质的理论,但这一持续不断的争论将会使我们更加接近教育本质的真正内涵。

另外,教育本质是反思教育实践的理论基础。教育实践来源于教育理论,

理论联系实际是马克思主义最基本的原则之一,教育本质理论指导教育实践,实践发挥理论价值,尽管目前教学科研成果的转化率不够高,但这种现象正在逐渐改变。对教育本质问题的突破性认识可以使得学界激起理论与实践的热潮,符合实际的教育本质将影响教育目标的制定,推动教育实践的改革。

### 4 我认同的教育本质观点

教育是一种善意的干预,这是刘庆昌老师所提出观点,其完整的表达是:教育是教育者为成全受教育者而对他们实施的干预,这是我最认同的一种观点。普遍的观点认为,教育是一种培养人的社会活动,教育的“培养人”透露出了我们上文所提到的个人本位论,上文还提到了教育的社会本位论,两者分别指向人的发展与完善以及国家的利益和社会的发展。刘庆昌老师则认为,无论“培养”还是“塑造”,又或者是其他对人或社会的影响,其实质都是“干预”,无论教育思考者的“干预”是为了个人还是社会,在最高的层级上都出自“善意”。刘老师的这一说法实际上模糊了教育在人与社会之间的争执,是对以往的教育本质研究的桎梏的打破。教育并不是一种可以划分界限的社会存在,我们不能将教育简单定义为为社会培养人才的工具,也不能将它片面认为是对个人的救赎。

“善意的干预”,简单的几个字是否可以概括甚至超越以往所提出的关于教育本质的观点呢?“善意”,是一种期待,是成全他人的一种行为,而这一“善意”是否真正对受教育者有积极性,这不是

由教育者所决定的,而应该是由国家或者社会所认可的,国家或社会所认可的也必定是个人或家庭所认可的,所以“善意”可以使教育达成个人与社会的期望的统一。“干预”一词包罗万象,是教育者对受教育者的所施加的一种行为,它将对教育本质的理解从静态上升为动态,刘老师认为:其中的善意,指代任何时空中、任何品种的善意,而其中的善意也指代任何时空中、任何品种的干预。

从刘老师的观点来看,想要对教育本质进行最深刻的认识,就需要尽最大可能用最具有概括性的词对其进行界定,对教育进行高度抽象化的描述,我们目前所熟知的对教育本质的认识都无法摆脱任何偏见,从特定的历史文化背景中彻底挣脱出来,但是人本身就是有立场的,我们在生产生活中所获得的直接经验和间接经验都给我们打上了烙印,也就是我们所说的人生观、世界观、价值观,要想彻底摆脱自身所具有的观念对教育进行最本质的规定,任重道远。

### [参考文献]

- [1]刘庆昌.教育:一种善意的干预[J].当代教育与文化,2019,11(6):10-13+117.
- [2]姚金菊.新中国70年关于教育本质的探索:回顾与展望[J].首都师范大学学报(社会科学版),2019,(06):1-10.
- [3]刘庆昌.一种弱功利的教育评价哲学[J].教育发展研究,2018,38(12):1-11.

### 作者简介:

刘雅(1995--),女,山西省临汾人,汉族,教育硕士研究生,山西师范大学,研究方向:中学思想政治教育。