

父母教育期望、教育投资与子女择校

——以重庆市“小升初”为例

蒋沁航

重庆工商大学

DOI:10.12238/er.v4i3.3721

[摘要] 本文以重庆市初中生家长群体问卷调查所得数据为基础,从社会认知理论视角出发讨论了当代中国家长的教育期望与择校行为之间的影响。研究发现,父母的教育期望水平越高,越可能会为子女择校,并且教育投资在父母教育期望与择校之间起到了部分中介作用。基于此,本文从政府角度提出合理配置优质教育资源,从家长角度提出认知教育以“学”为本之核心,以期为国家治理择校问题提供相关参考意见。

[关键词] 教育期望; 教育投资; 择校

中图分类号: G4 **文献标识码:** A

引言

一直以来,教育在中国人的生命历程中都占据着非比寻常的地位。尽管义务教育的兴起让更多人享有了接受教育的权利,但随着社会经济不断发展,人民生活质量不断提高,人们对教育的追求已由“量”的需求转变为“质”的渴求,再加上“望子成龙,望女成凤”的成才期望,使得父母再也按捺不住其择校心理,积极投身于教育资源争夺中。尤其对于“小升初”家长群体来说,“不能输在起跑线上”的心理暗示使他们不再受限于“就近入学”的政策安排,千方百计追求优质教育资源,竭尽所能进行教育投资,从而为子女在“小升初”学校选择上增加一份竞争优势。

在这场没有硝烟的教育资源争夺战中,择校无疑成为父母对子女出人头地、美好生活的期望载体,这也是我国择校现象屡禁不止、愈演愈热的原因之一。因此,本文基于重庆市初中生家长群体抽样调查所得数据探究了父母教育期望对子女择校的影响机制,试图从社会认知理论视角来解释父母为子女的择校行为,以便更深入地了解当代社会的“择校”现象,从而最大程度地争取家长在观

念上认识教育之本质,在行动上落实教育之政策,从而为国家治理择校问题、实现教育公平提供相关参考意见。

1 文献综述与研究假设

1.1 文献综述

家长择校是教育学和社会学领域中广泛讨论的问题。择校是在教育资源的不均等情况下,学生和家長选择有利于自己的高素质学校,以能更多的占有教育资源,提高自身发展潜能和机会的自觉行动^[1],与国外“自上而下”政策驱动的择校不同,国内则更多的表现为“自下而上”的家长自发现象,这也是近年来学界讨论频繁的热点话题。义务教育阶段的择校对于家长而言并非是简单行为决策,而是精心计划安排,从名校信息搜集到最终为子女进行择校这一过程都是家长“精打细算”的表现。而父母为子女择校的结果又受多种家庭因素共同影响,如家庭的结构、居住环境、家庭的教育方式以及对子女的教育期望等^[2],其中教育期望是对未来受教育水平的希望和期待。当期望出发者为父母而被期望者为子女时,称为父母教育期望^[3]。一般来说,父母对子女都抱有较高的教育期望,想让子女接受更好的教育,从而有助于

未来的良好发展,因此择校成为承担家长对孩子出人头地、提高生活质量的期望载体^[4],这一点从古代“孟母三迁”为孩子选择良好教育环境,到现代父母基于将来的好大学、好工作、好生活为子女选择优质重点学校都能得到充分证实。然而父母的教育期望是影响家庭教育投资的重要依据^[5],家庭教育投资是父母对其子女教育上进行的金钱付出,包括校内教育投资(学杂费、食宿费等)和校外教育投资(校外辅导培训费等)两部分^[6]。有学者指出父母的教育期望越高意味着对子女的培养成本往往越大。一方面,随着社会就业竞争压力的增大以及用人单位对学历的要求更高,使得父母愈加重视子女的教育投资,并将教育自救视为阻断贫穷代际传递、实现社会阶层流动的重要途径^[7];另一方面,根据2017中国教育财政家庭调查报告显示,在基础教育阶段,家庭教育支出总体规模约19042.6亿,占财政性教育经费总支出的60%。其中小学阶段,校内支出占教育支出的61.7%,校外支出占38.3%;初中阶段,校内支出占教育支出的67.5%,校外支出占32.5%;普高阶段,校内支出占教育支出的73.3%,校外支出占26.7%^[8],由

此可见父母对子女校外教育投资在小学阶段更多,这也正是“不让孩子输在起跑线上”的真实写照。所以大部分家长普遍把择校视为家庭教育投资下占有优质教育资源、积累优质人力资本、获得高回报的投资策略^[9],同时为孩子在今后的竞争中增加一份胜算。

综合已有研究可以发现:(1)既有研究多集中于探讨父母教育期望、家庭教育投资、择校三者中两两之间的影响,将三者进行综合讨论来探究其影响机制的研究还相对匮乏;(2)既有研究中较少以定量分析的方法来探析教育投资在父母教育期望与择校之间的中介作用。事实上,在社会日益发达、人们高度重视教育的今天,父母教育期望、教育投资与子女择校已是当代教育领域中不可回避的问题。

1.2 研究假设

20世纪70年代末美国心理学家班杜拉在传统行为主义理论中加入了认知成分,形成了自己的社会认知理论,该理论强调个体行为、认知和环境之间的三元交互关系:(1)个体行为与认知的交互表现为人的认知可以作用其行为,反之行为也作用于人的认知并进行再塑造;(2)环境与行为的交互表现在个体或群体基于不同的情景将产生不同的行为方式,而不同的行为又构成和影响环境;(3)认知与环境的交互表现为个体的内部因素(如能力)会引起社会环境反应,反之不同的环境也会影响甚至会改变个体的认知等内部因素^[10]。需要指出的是个体行为、认知和环境三者之间并非具有相同的影响力,在不同的情况下,三者的影响程度并不相同,交互模式也并非固定不变。而本文主要讨论的是在我国义务教育资源分布不均的背景下,个体或群体的认知对其行为所产生的影响。

随着社会经济的发展,人民生活质量以及文化水平的提升,家长更加重视对孩子的教育问题,更是充满了对子女成才、美好生活的普遍期望。然而我国优质教育资源配置不均,重点学校制度依旧存在,就业竞争日趋激烈,再加上各种补习培训机构的信息轰炸,家长在焦

虑子女未来发展的同时也意识到孩子的受教育程度决定了他们未来所处的社会地位,要想孩子进入重点大学,就需要上一个重点中学,当然也必须读一个优质小学,这样才有更大概率上好的大学^[11],于是由认知影响下择校行为便成为了期望的载体,并使择校成为这一时代的必然产物。

假设1:在环境条件不变情况下,父母对子女的教育期望水平越高,越会为子女进行择校。

同时,中国的父母一直以来都重视子女的教育投资。当教育投资作为父母的行为表现时,它是家庭在子女教育费用上地花费。父母的教育期望作为认知因素是家庭教育投资的指导依据^[12],在教育期望的正向引导下,越来越多的家长在子女的校外教育上投入更多的财力和精力,以便增加子女获得教育成就和更高收入的机会。而当教育投资作为父母的认知产物时,它是家庭对于提升子女人力资本的认知。在知识经济时代,人力资本投资是人们获取财富、威望和权力的重要方式,而人力资本的收益及收益的潜力对于父母来说具有无限的诱惑^[13],因此父母对子女的教育投资并非行为本体,而是着重于人力资本的提升。一方面,我国大部分家长还是希望子女靠实力择校,因此会送他们进入各种补习班以提升其人力资本;另一方面,伴随国家的“减负”政策的实施,培训机构的大量兴起,教育逐步走向产业化,而学校作为教育主体的地位相对弱化,父母更是愿意付出较高的市场价格为子女购买更好教育产品,从而帮助子女获得考试竞争和人力资本积累的优势^[14]。

假设2:在环境条件不变的情况下,父母教育期望可能会通过教育投资对择校产生间接影响(中介作用)。

2 数据、变量及方法

2.1 数据

本文通过借鉴参考中国人民大学调查与数据中心实施的中国教育追踪调查家长问卷,编制《父母教育期望、教育投资与子女择校》调查问卷,意在了解父母教育期望对子女择校的影响。本次调查

采取方便抽样的原则对重庆市城区一所中学校,乡镇一所中学校的部分家长进行线上问卷调查,通过在初中生家长班级群中发放问卷收集资料,剔除一些错填、乱填、无效问卷后,共计回收有效样本225个。

2.2 变量

2.2.1 因变量

本文分析的因变量为是否择校,在本次调查问卷中涉及的题目为“为了让孩子进入现就读中学,您家有没有做下列这些事情?”如果家长为了让孩子进入现就读中学,有通过“找朋友帮忙”/“给有关领导送礼”/“交额外费用”/“在学校所在片区买房、”/“迁户口”/“把户口‘挂靠’到亲戚或朋友家”/“让孩子参加各种学业考试/特长考级”/“其他方式”途径,则视为“已择校”,并赋值为1;如果家长“以上都没有做”,则视为“未择校”,并赋值为0。

2.2.2 自变量

本文分析的主要自变量为父母的教育期望,在本次调查问卷中涉及的题目为“您希望孩子读到什么程度”,“小学及以下”赋值为1;“初中”赋值为2;“高中/中专”赋值为3;“大专”赋值为4;“本科”赋值为5;“硕士及以上”赋值为6。数值越高,说明父母对子女的教育期望越高。

2.2.3 中介变量

本文分析的中介变量为教育投资,需要指出的是,本文的教育投资是家庭对子女的校外教育投资,包括请家教费、培训补习费等。在本次调查问卷中涉及的题目为“您孩子有没有参加过校外辅导班(包括线上和线下)、兴趣特长班或请过家教”,“是”赋值为1,“否”赋值为0。

2.2.4 控制变量

本文分析的控制变量包括孩子个人特征和家庭特征两个部分,其中孩子的个人特征变量包括孩子性别(男=1,女=0)、民族(汉族=1,其他民族=0)、孩子在校成绩(差=1,中=2,良=3,优=4);家庭特征变量包括父母政治面貌(党员=1,其他=0)、父母受教育程度(小学及以下=1,

表1 主要变量的描述性统计

变量	人数	百分比	变量	人数	百分比
是否择校(是=1)	136	60.44	父亲文化程度		
教育期望			小学及以下	20	8.89
小学及以下	7	3.11	初中	23	10.22
初中	0	0.00	高中或中专	43	19.11
高中或中专	15	6.67	大专	37	16.44
大专	6	2.67	本科	54	24.00
本科	67	29.78	硕士及以上	48	21.33
硕士及以上	130	57.78	母亲政治面貌		
是否教育投资(是=1)	136	60.44	共产党员	67	29.78
孩子性别			其他	158	70.22
男性	116	51.56	母亲文化程度		
女性	109	48.44	小学及以下	30	13.33
孩子民族			初中	16	7.11
汉族	207	92.00	高中或中专	41	18.22
其他民族	18	8.00	大专	35	15.56
是否为独生子女(是=1)	151	67.11	本科	58	25.78
孩子成绩等级			硕士及以上	45	20.00
差	18	8.00	母亲职业		
中	18	8.00	政府机关、企事业单位领导/干部	24	10.67
良	58	25.78	科学家、工程师、医生、教师等专业技术人员	40	17.78
优	131	58.22	会计、护士、软件程序员等技术性工作人员	38	16.89
父亲政治面貌			一般职工、办事人员	33	14.67
共产党员	71	31.56	商业与服务业人员	18	8.00
其他	154	68.44	技术工人(如司机、水电工等)	0	0.00
父亲职业			普通工人	41	18.22
政府机关、企事业单位领导/干部	52	23.11	农民、牧民、渔民	9	4.00
科学家、工程师、医生、教师等专业技术人员	23	10.22	退休、无业、失业、下岗人员	20	8.89
会计、护士、软件程序员等技术性工作人员	28	12.44	其他	2	0.89
一般职工、办事人员	46	20.44	家庭户口所居地		
商业与服务业人员	10	4.44	主城	100	44.44
技术工人(如司机、水电工等)	9	4.00	区县	50	22.22
普通工人	37	16.44	乡镇	44	19.56
农民、牧民、渔民	6	2.67	村	31	13.78
退休、无业、失业、下岗人员	11	4.89			
其他	3	1.33			

初中=2,高中/中专=3,大专=4,本科=5,硕士及以上=6)、父母职业(政府机关、企事业单位领导/干部=1,科学家、工程师、医生、教师等专业技术人员=2,会计、护士、软件程序员等技术性工作人员=3,一般职工、办事人员=4,商业与服务业人员=5,技术工人(如司机、水电工等)=6,普通工人=7,农民、牧民、渔民=8,退休、无业、失业、下岗人员=9,其他=10)、家庭月收入对数、户口所居地(主城=1,区县=2,乡镇=3,村=4)。

2.3方法

本文的数据分析方法由三部分组成,第一部分是描述统计分析,主要是为了

了解样本在各个选项上面的分布情况。

第二部分采用logit回归分析,估计不同的教育期望水平对择校行为的影响。第三部分采用khh方法来探究教育投资是否在父母教育期望与择校之间存在中介作用。

3 研究发现

3.1描述统计分析

表1展示了本研究分析的初中生家长样本的各变量描述性统计结果。可以发现择校还是一个普遍存在的现象,60.44%左右的家长都为孩子进行了择校。从教育期望来看,父母对子女将来受教育程度在本科及以上的高达87.56%,

说明现代社会中父母对子女未来的文化程度十分重视,折射出父母对子女未来发展寄予厚望。从教育投资来看,60.44%的父母近一年内都为子女进行了校外教育投资。

3.2 logit回归分析

3.2.1父母教育期望对择校的影响

表2中,模型1的回归结果显示,在控制孩子特征和家庭特征的情况下,父母教育期望水平提升1个单位,他们为子女进行择校的机率将提升3.32倍左右,且在1%的水平上显著。也就是说,父母对子女的教育期望越高,越有可能为子女择校,这也正是“望子成龙,望女成凤”的真实写照。一方面,“学而优则仕”、“万般皆下品,唯有读书高”的传统文化观念深刻影响着人们,大部分家长把上好学、读好书与有出息、好生活划了上了等号,从而择校成为了父母教育期望的载体。另一方面,教育既是人们实现社会流动的重要渠道,也是社会再生产的重要机制。国家高校每年的扩招计划使大部分家长看到了接受更高教育的希望,而就业竞争的日趋激烈使家长意识到文凭之重要。但是新时代社会存在人民日益增长的美好生活需要和不平衡、不充分发展之间的矛盾。我国优质教育资源分布不均,“就近入学”政策虽保障了适龄儿童受教育权利,却又将其限制于区域划分的指定学校,而父母对子女的教育期望伴随着生活质量的提高而提升,于是在教育资源配置不均情况下,期望认知的加强必定会促使父母积极为子女择校。

3.2.2其他因素对择校的影响

模型2和模型3是分别仅控制了孩子特征和家庭特征,这两个模型的回归结果都显示了父母的教育期望在择校与否上存在显著差异。从模型2中可以看到孩子的民族和学习成绩对家长择校有显著影响,但是对比模型1却发现,当控制了家庭特征各变量后,孩子的民族依然对家长择校有显著影响,而孩子的学习成绩对家长择校没有显著影响。这是因为仅从孩子来看,学习成绩越优秀,父母会更加重视孩子的教育,从而

更有可能为其进行择校。但是加入家庭特征变量后,孩子成绩对父母择校的影响并不显著了,因为择校与否更多是由家庭因素来决定,即使子女学习成绩不理想,父母也可以通过以钱择校、以房择校、以权择校、以关系择校等方式来为子女进行择校,因此家庭特征因素可能会弱化孩子个人特征因素作用于父母为子女的择校。从模型3可以看出父亲的文化程度和母亲的政治面貌对家长择校有显著影响,但是对比模型1却发现,当控制了孩子特征各变量后,父亲的文化程度和母亲的政治面貌依然对家长择校有显著影响,同时母亲的文化程度和职业对家长择校也有显著影响。这是因为:首先,在性别角色观念中,人们普遍存在着“男主外,女主内”的认知,而社会对女性的家庭角色期待是远高于其他角色的期待,因此,相对于父亲来说,母亲对家庭的付出是更多的。其次,教育“拼妈”拼的是一种竞争,既包括母亲时间和精力投入的比拼,也包括家庭文化资本的比拼。一项全国妇女地位调查显示,有职业的母亲中52.5%承担了辅导孩子功课的“大部分”或“全部”,而男性这一比例仅16.4%^[15]。由此可见,在子女的教育参与中,母亲的参与度明显高于父亲,于是母亲在为子女择校的过程中,其政治资本、文化资本、职业地位会对子女择校的影响则更显著。

伴随着我国教育事业的发展,中国家庭对子女的教育投资也持续增加。为了检验教育投资在父母教育期望与择校之间的中介作用,本文采用knb分析方法解释父母教育期望与子女择校的机制过程,具体结果如表3所示:根据模型4中可以发现,在控制了孩子个人特征和家庭特征变量后,父母教育期望对择校的总效应是1.489,且在1%的水平上显著,说明父母教育期望对择校具有显著影响。引入教育投资中介变量后,可以看到效应系数明显减少,父母教育期望对择校的直接效应为1.266,且在1%的水平上显著,说明教育投资在父母教育期望与择校之间起到了部分中介

作用,父母教育期望对其为子女择校的影响大约有15%(0.223/1.489 $\approx$ 0.15)是通过教育投资导致的。这是因为父母为子女择校并非是简单的行为决策,而是精心的计划安排。事实上,父母教育期望一直存在,只是随着社会环境的改变而更为强烈,子女未来的发展不仅关乎个人发展,同时也寄托着整个家庭未来幸福的期盼。而从小学进入初中也需经历6年的学习打磨,为了能进入更好的学校,为了将来的美好愿望,父母不惜重金为子女进行校外教育投资,如:送孩子参加各种培训补习、练特长、请家教等等,以期让子女积累优质人力资本,并在择校竞争中脱颖而出。同样,更多的教育投资让父母产生更高的教育期望,于是教育投资作为间接因素影响着父母的教育认知或期望与择校行为的关系,这也可能是现代社会择校现象愈演愈烈的原因之一。

表2 父母教育期望与子女择校的logit回归模型

变量	模型 1	模型 2	模型 3
教育期望	3.3244*** (1.2149)	2.5334*** (0.8223)	1.8822*** (0.6570)
孩子个人特征			
男性	-0.6416** (0.1561)	-0.3114 (0.2258)	
汉族	-0.9964*** (0.0356)	-0.8862** (0.1062)	
是独生子女	6.5760*** (3.9162)	0.6901 (0.5783)	
学习成绩	0.0459 (0.2657)	0.5303** (0.3050)	
家庭特征			
父亲是党员	-0.7337* (0.1934)		-0.5817 (0.2654)
父亲文化程度	1.5414*** (0.7777)		0.7337** (0.4232)
父亲职业	0.1197 (0.1262)		0.0497 (0.0997)
母亲是党员	4.9003** (4.1942)		3.3844** (2.6725)
母亲文化程度	-0.4972** (0.1766)		-0.2132 (0.2323)
母亲职业	-0.3667*** (0.1041)		-0.1762 (0.1043)
家庭户口所居地	-0.1505 (0.1798)		0.1793 (0.2124)
家庭月收入对数	0.1705 (0.1999)		0.2219 (0.2159)
常数项	0.1173* (0.0266)	0.0244*** (0.0335)	0.0016*** (0.0031)

注:表中系数均为机率,括号内数据为标准误;*、**、***分别表示在10%、5%、1%的水平上显著。

3.3中介作用机制分析

表3 教育投资在父母教育期望与子女择校间的中介模型

变量	模型 4	
教育期望	系数	标准误
Mv(教育投资)		
总效应	1.489***	0.269
直接效应	1.266***	0.262
间接效应	0.223***	0.071
控制变量	√	√
N	225	225

注:*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著

4 研究结论与建议

本文以重庆市初中生家长群体问卷调查所得数据为基础,从社会认知理论视角出发讨论了当代中国家长的教育期望与择校行为的关系。研究发现:(1)父母教育期望水平提升1个单位,他们为子女进行择校的机率将提升3.32倍左右,也就是说,父母对子女的教育期望越高,越有可能为子女择校;(2)教育投资在父母教育期望与择校之间起到了部分中介作用,父母教育期望对其为子女择校的影响大约有15%是通过教育投资导致的。此外,本文还发现,子女的民族和学习成绩也会影响择校,而当家庭特征变量加入后,成绩对择校则没有显著影响,而且母亲的资本对择校的显著影响明显高于父亲。

总之,择校现象作为短期内难以消除的一种社会现象,对实现教育公平产生了一定的影响,而父母的高教育期望、高教育投资已然促使教育逐步走向商业化道路。基于此,本文建议:(1)从教育环境来看,政府需合理配置优质教育资源。新时代社会我国的优质教育资源供给不足与人们的教育期望、需求过高之间出现了矛盾,政府首先要把办好重点学校的观念转变为办好每一所学校;然后加大对教育的投入,适当淘

汰一批长期扶持仍薄弱的学校,逐步缩小校际差;最后充分借助互联网优势推进优质教育资源线上共享,保障每个学生享有优质教育资源的机会。(2)从认知行为来看,父母需认识教育之本质,落实教育之政策。教育应当以学为核心,父母对子女寄予高期望是可以理解的,但是把孩子送入补习班、请家教、练特长等以此来增加择校竞争优势,甚至动用权、钱、关系来帮助孩子助力孩子成功择校,都只是把教育作为“工具”而使用,家长需明白教育的主体是学生,教育的主要任务是学习,适度的教育投资,合理的择校行为对自身、对孩子、对社会都会有一定的益处。而伴随优质教育资源的合理配置,“就近入学”政策将发挥更大的功效,家长也需支持国家的教育政策,从而促进我国教育事业的公平发展。

[参考文献]

[1]胡平,秦惠民.择校意愿的心理机制——义务教育服务满意度模型与实证研究[J].北京大学教育评论,2011,9(04):118-132+187.

[2]王晓燕.农民工家长择校影响因

素分析[J].当代教育与文化,2009,1(05):102-110.

[3]罗良,郭筱琳.亲子间教育期望差异:概念框架、研究进展与未来方向[J].南京师大学报(社会科学版),2019,(02):30-42.

[4]辛宇.哈尔滨市小升初择校问题及对策研究[J].经济研究导刊,2019,(26):178-180.

[5]侯嘉奕.浅析家庭教育期望对教育投资的影响——基于教育经济学的视角[J].中国国际财经(中英文),2018,(07):223-225.

[6]楚红丽.义务教育阶段家庭教育支出的收入弹性与价格弹性分析[J].教育科学,2008,(02):9-15.

[7]刘河清.家庭教育投入与子代非认知能力发展研究[D].华中师范大学,2020.

[8]汪明霞.影子教育的现状、问题及治理[D].南京师范大学,2019.

[9]王贺.择校问题的经济学分析[J].人民论坛,2014,(23):83-85.

[10]A.BANDURA. Social foundation of thought and action:A social cognitive

theory [J].New York:Prentice Hall,1986.

[11]张侃.多维视角下义务教育择校问题的探讨[J].天津市教科院学报,2020,(04):71-77.

[12]Marcos D.Parental Education Expectations and Achievement for Indigenous Students in Latin America: Evidence from Terce Learning Survey [J].International Journal of Educational Development,2019,65(2):10-25.

[13]张利霞.社会分层视角下的“择校热”现象分析[J].决策探索(下),2018,(06):27-28.

[14]刘保中.“扩大中的鸿沟”:中国家庭子女教育投资状况与群体差异比较[J].北京工业大学学报(社会科学版),2020,20(02):16-24.

[15]金一虹,杨笛.教育“拼妈”:“家长主义”的盛行与母职再造[J].南京社会科学,2015,(02):61-67.

作者简介:

蒋沁航(1994—),女,汉族,重庆人,重庆工商大学法学与社会学学院在读研究生,研究方向:社会心理学。