

我国高校通识课考核方案的学生意向调研报告

侯高岚 陈秋奎 邓雨婷

北京理工大学

DOI:10.12238/er.v5i3.4566

[摘要] 本项调研从我国通识课考核现状入手,分析了我国通识课考核目前存在的问题,就考核目的、考核目标、考核的反馈功能、考核范围、考核内容的侧重点、考核方式、考核次数、成绩构成、平时成绩侧重点和考核对象十个通识课考核具体方面设立调查问卷,对在校大学生进行调查。通过摸清我国高校学生通识课考核意向,为高校教师设计通识课考核方案提供参考。建议教师在设立通识课考核方案时充分考虑学生的需求,提高学生对通识课考核方案的认可度;同时,加强对学生的思想引导,使其改进学习态度。

[关键词] 高校通识课考核; 问卷调研; 学生意向

中图分类号: G427 文献标识码: A

Survey report of the intention for the assessment of general education curriculum among college students in China

Gaolan Hou Qiukui Chen Yuting Deng

Beijing Institute of Technology

[Abstract] The survey starts from the status quo of the evaluation of general education curriculum in China, analyzes the existing problems and carries out a questionnaire survey among college students on the purpose and goal of evaluation, the feedback function of assessment, the inspection scope, the emphasis of the assessment content, method and times of exam, the constitution of grades, the key point of usual performance as well as objects of exam. In a total there are ten aspects of assessment included in the questionnaire. By investigating the intention of the students for the examination plan, we try to provide reference for professors to design the assessment plan for the general education curriculum. It advises that professors consider the demand of students so to improve their recognition degree for the assessment plan. And at the same time, it is necessary to strengthen the thought guidance of students and make them improve their learning attitude in liberal education.

[Key Words] assessment of general education curriculum in colleges and universities; questionnaire survey; intention of college students

上个世纪八、九十年代,伴随着我国教育思想的解放以及新时期全面发展人才的迫切需要,中共中央颁布了《关于教育体制改革的决定》和《中华人民共和国教育法》(1995)等一系列文件法案,通识教育开始从国外引入我国。通识教育理念是培养完整的人、塑造学生健全人格,是一种多元化、具有探索性的实践活动,其目标在于培养具有“社会责任感、实践能力、创新精神和综合素质过硬”的高素质人才。在今天高校的教学过程中,通识教育具有举足轻重的地位。

1 现状分析与问卷设计

1.1 我国通识课考核现状

在过去30多年的不断探索中,通识教育极大地丰富了我国的教育体系,为我国培养了大量高素质人才。但我国通识教

育仍然处在改革的初级阶段,面临着许多亟待解决的问题。课堂教学是教育理念的体现,课程考核是课堂教学的关键环节,它在很大程度上影响教师选择的教学内容、方法和方式,也是教师教学效果的反馈。然而,张会杰(2015)通过研究发现,松散的考核管理、松懈的成绩评定,以及缺失的评价反馈使得通识教育课程体系备受考核困境的制约。过于单一的考核方式、偏颇的考核内容、简单的考核环节、标准不一的考核过程,导致通识课的考核环节不能很好地实现教学目标,也无法反映学生需求、激励学生学习兴趣,使得通识课成为学生混学分的水课重灾区。

1.2 调查目的

为了避免这种现象的继续泛滥,及时让通识教育重回正轨,

高校教师需要深入了解学生们的需求,端正学生的学习态度和动机,设计合理的考核方案,使考核环节能够发挥其应有的引导和激励作用,从而使学生更积极主动地融入通识课的学习中。

1.3 调查对象

我们通过问卷星小程序设计了一份关于大学生通识课考核意向的电子调查问卷,并通过QQ、微信、微博等社交媒体软件向广大在校大学生进行问卷发放,问卷采取不记名形式。截止至2022年4月14日,我们回收了305份有效问卷。答卷人主体涵盖了清华大学、北京大学、北京理工大学、东南大学、郑州大学、海南大学等31所“双一流”建设高校和燕山大学、重庆工商大学、三峡大学、海南师范大学等51所普通本科院校的在校学生,覆盖了从大一到大四年级的本科生,其中以大一和大二的学生为主,占比82.62%。

1.4 调查问卷问题的设定

通过阅读大量文献我们发现,通识课考核涉及许多具体的方面。陆根书等(2017)在对国外一流大学本科生与研究生课程考核方法进行研究后发现,考核主要分为考核理念、考核方式两方面。而考核方式具体包括考核目的、作答方式、计分方法和成绩评定的标准等方面。杜学领(2020)则重点强调了具备开放性和包容性等因素的过程考核的重要性,其认为这将有助于兼顾不同学生的个体差异,突出学生价值导向。李楠(2011)在对中美大学通识教育课程考核之比较研究后,将中美大学通识教育课程考核分为考核目的、考核内容、考核方式和成绩评定四个方面。其中,考核内容涉及考核范围、题型,以及考核内容的侧重点,成绩评定涉及成绩评定的侧重点、平时成绩占总成绩的比例和计分方式。结合不同学者对通识课程考核具体方面的分类,以及从学生视角的观察,我们将通识课考核方案的调研具体定为包括考核目的、考核目标、考核的反馈功能、考核范围、考核内容的侧重点、考核方式、考核次数、成绩构成、平时成绩侧重点和考核对象十个方面的内容。

2 问卷结果的统计与分析

2.1 考核目的

一门特定的通识课应明确设定希望把学生培养成具有什么能力的人,那么其考核目的就应着重考核学生的相关能力,不同通识课的考核目的会有所不同。但总体来看,由于通识课具有概论性和基础性特征,不同的通识课在考核目的上具有共同之处,包括:精确流畅的文字写作能力、沟通顺畅的口语表达能力、数学模型的统计分析能力和综合理性的逻辑推论能力。当然,不同的通识课其考核目的具有不同的侧重点,但大部分通识课程都不同程度地具有以上考核目的。其中,写作能力主要反映学生在日常生活中对素材、语言、情感的积累,是学生主观思想的文字表达;口语能力主要反映学生以听、说为主的交际能力,是学生与他人沟通的桥梁;数学分析能力反映学生对图表以及数学模型的分析,让学生以定性分析和定量分析相结合的方式去认识事物发展的客观规律;逻辑推理能力则是学生敏锐思考

和迅捷反应的体现,它能使学生的思维更加严谨,看待问题更加周全。

学生在选修通识课时,一般会为自己设立一个学习目的,希望这门通识课能提升自己某种能力,从而有所收获。由于学生们的目的并不是单一的,而是多样化的,所以本题采用多选题的形式。那么学生们更希望自己哪方面的能力作为被考核的重点呢?调查结果显示,从高到低分别是逻辑推理186次(61.0%)、口语表达141次(46.2%)、统计分析114次(37.4%)和文字写作87次(28.5%)。可见,学生在通识课考核中更希望自己的逻辑推理和口语表达能力得到重点考核,以此监督他们日常在这两个方面能力的提高。一方面,逻辑推理是数学的核心素养之一,是学生智力高低的标志之一,所以学生对此十分重视。另一方面,因为我国大学生从小到大所经历的考核都以试卷为主,这导致学生们的口语表达能力有所欠缺。所以在通识课程的学习中,大学生希望能得到机会锻炼其语言表达能力,希望在考核环节增加口语表达的考核,而不是完全的笔试考核方式。

2.2 考核目标

考核目的是教学成果的期望,是抽象的。与考核目的不同,考核目标是教学成果的反映,要通过具体的实践进行体现。在检验学生学习成果的时候,考核目标应该明确是检验学生是否掌握基本知识和基本内容,还是检验学生是否具备了运用所学知识分析和解决复杂问题的基本能力,抑或是检验学生是否具备超越精神、批判思维和创新意识。而学生希望自己的学习成果达到什么样的目标水平呢?调查结果显示,47.2%(144份)的学生认为考核目标应该是检验学生是否具备运用所学知识分析和解决复杂问题的基本能力;32.8%(100份)的学生认为考核目标应该是检验是否掌握基本知识和基本内容;20%(61份)的学生认为考核目标应该是检验是否具备超越精神、批判思维和创新意识。可见,近一半的学生希望所学知识能运用到现实生活之中而非纸上谈兵,同时有不少学生开始意识到超越精神、批判思维和创新意识的重要性了。

2.3 考核的反馈功能

考核是一个互相反馈的过程,通过考核,学生将自己的学习成果向教师展示,以此向教师反馈教学效果和教学质量,教师则通过学生们的反馈对教学过程进行调整和改进,然后对学生进行再反馈,使用让学生更满意的方法进行教学。那么学生更希望老师怎么进行通识课考核的反馈呢?根据调查结果,42.6%(130份)的学生认为应该在课堂上老师通过提问的方式与学生共同交流、共同反馈;37%(113份)的学生认为应该定期上交书面作业或课堂测验,教师对所发现的教学问题予以及时的调整和改进;有20.4%(62份)的学生认为应该在考核成绩出来以后,教师通过聊天软件告诉学生考核成功与失败的原因。可见,多数同学更希望能在课堂上与老师进行及时的交流和反馈,而受沟通交流的便利程度和时效性等因素的影响,这也是大多数教师目前所采取的考核反馈方式,是学生满意度较高的一种考核反馈方式。因此我们建议增加课堂提问的考核反馈方式,从而实现课堂

上老师和学生的即时交流和反馈。不过这种考核反馈方式不应以学生回答正确或错误来评定分数,而是以学生回答问题的积极性和主动性程度来评定成绩,从而起到激励学生积极回答问题,热情参与课堂互动。

2.4 考核范围

与难度较大、学习需要深度的专业课不同,通识课的学习讲究广度。在国外,通识课考核范围不仅限于教材和教学大纲,还贯穿着相关领域的课外知识,以及学生的社会实践和创新成果,将学生“所学、所悟、所行”进行综合评定。问卷调查结果表明,43.3%(132份)的学生认为考核范围应该涉及课内外知识、学生的社会实践和创新成果;30.5%(93份)的学生认为考核范围应该仅限于教材和教学大纲内的知识;26.2%(80份)的学生认为考核范围应该涉及教材、教学大纲和相关领域的课外知识。可见,比起刻板的课内知识,当代大学生更希望在通识课程的学习中能将所学知识更多地与现实生活联系起来,在原有基础上进行创新,这也符合新时代创新发展的主题。

2.5 考核内容的侧重点

在教育过程中,理论和实践是两个密不可分的辩证统一关系,前者是为了“说明世界”,后者是为了“探索和改造世界”。长期以来,高校教师都在学生认识真理的路上扮演领路人的角色,但是这并不能满足学生对于实用和应用层面的迫切需求。

根据侧重点的不同,我们将考核内容分为偏理论和偏实践两个方向。调查结果显示,37.7%(115份)的学生认为应该偏向理论考核;62.3%(190份)的学生认为应该偏向实践考核。可见,大多数学生更希望自己学到的不是纯理论,而是能在现实生活中灵活运用的实践技能。实际学习中,学生们往往在学到知识以后卡顿在“不知如何行动”这一阶段,或进步缓慢,或踌躇不前,更有甚者还会倒退。这要求教师加强对学生的“应该做”和“怎么做”的引导,从理论教学的层面上升到“理论为基础,实践为目标”的教学层面。

2.6 考核方式

考核方式具有多元化的特点,多元化的考核方式便于给学生提供探索和表达的机会,引导他们创造性思维和创新能力的形成,同时也能有效防止单一考核方式对能力不均衡的学生造成的不公平现象。在设置调查问卷时,为了反映不同学生对不同考核方式的意向,我们将此问设计成了可以选择1-3个选项的多选题,并根据305份问卷对不同考核方式的选择频次,从高到低排列进行问卷整理。问卷结果(图1)显示,在通识课考核方面开卷考试深受同学们的期盼,共计选择227次(74.4%);结课论文和汇报展示紧跟其后,分别被选择155次(50.8%)和145次(47.5%);大作业和小组辩论的被选频次略低,分别为77次(25.3%)和74次(24.3%);闭卷考试是最少被选择的通识课考核方式,仅被选择40次(13.1%)。可以看出,开卷考试是学生最希望的一种考核方式。

首先,通识课的考核方式主要分为考试和非考试两方面,教

师应该以教学目标、课程性质、学生做意向等因素确立具体的考核方式。大学考试涉及的内容多,需要记忆的知识点错综复杂,甚至有些内容只是为了服务于考试而必须死记硬背的,在未来的工作和学习中这些内容完全可以通过检索来获取,而不必费力去记忆知识。这导致同学们对于开卷考试的意向十分强烈。但是,开卷考试会导致学生过度依赖于查阅教科书和参考资料,滋生平时不用功、不认真学习现象。

为了平衡开卷考试和闭卷考试的优缺点,半开卷考试的模式应运而生。所谓半开卷考试通常是指学生在考试当天被允许携带一张A4纸,纸上是自己手写总结的和考试有关的内容,考试时学生被允许查看自己准备的这张纸上的资料,不被允许参考别人的资料以及交流和讨论。从半开卷考试的形式上来看,一方面有助于学生在考前归纳整理所学内容,形成体系化的理解;另一方面也避免让学生死记硬背一些复杂的公式和概念,缓解他们考试周应试压力。所以半开卷考试的形式在通识课的考核方式中值得推广。

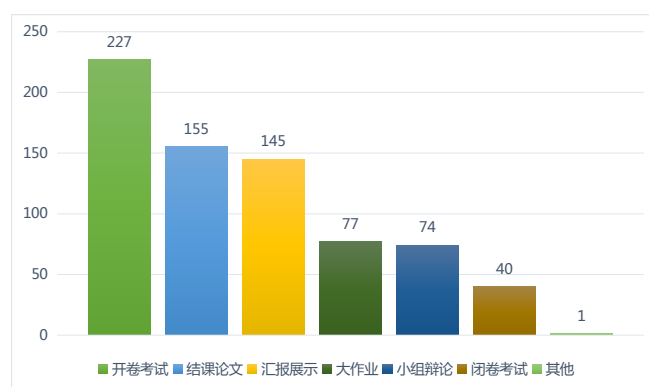


图1 考核方式

2.7 考核次数

通过美国学者莱特对哈佛大学的调查可发现,美国学生更倾向于选择整个学期内考试、论文作业都比较多的课程,因为他们认为这对他们的学习反馈和调整学习状态有很大的帮助。相反,他们对只要求在期末交一篇论文的课程几乎没有兴趣。那么中国学生在考核次数上的意愿是如何的呢?调查结果显示,46.2%(141份)的学生希望只进行一次期末考核;38.4%(117份)认为应该进行多次不同知识点的小型考核加上一次大的期末考核;15.4%(47份)认为应该进行两次或三次分段考核。可见,中美学生对于通识课考核次数的意愿存在较大差异性,近一半的中国学生更希望通识课只进行一次期末考核。在同类调查中,李琳琳(2020)发现有相当一部分的同学在选课时会倾向于选择容易通过、作业简单、得分较高的课。我们认为这一现象存在的原因可能在于中国学生对通识课的认识不足,只希望选择考核次数少、容易通过、“水分”较大的通识课。为此,我们建议大学生们在选课时把目光放长远,理性选择能实现内在提升、可获得长期收益的通识课;我们也建议高校教师提升教学和考核质量,设置合理的考核次数督促学生的日常学习,防止课程“变水”。

2.8 成绩构成

目前国内高校普遍采取“平时成绩+期末成绩”的评定方式,不同高校在确定二者的占比时会存在差异。平时成绩是指教师根据学生平时的努力程度给学生进行公平的评分,规避了从前“一考定乾坤”的弊端,这在强调注重学习过程的当下发挥着举足轻重的作用。那么学生心目中所期望的成绩构成是怎样的占比呢?调查结果(图2)显示,57.4%(175份)的同学希望平时成绩和期末考试成绩各占一半;29.2%(89份)的同学希望以平时成绩为主;13.4%(41份)的同学希望以期末考试成绩为主。可见,大部分学生认为平时成绩和期末考试成绩同等重要,二者在总成绩中应各占一半。

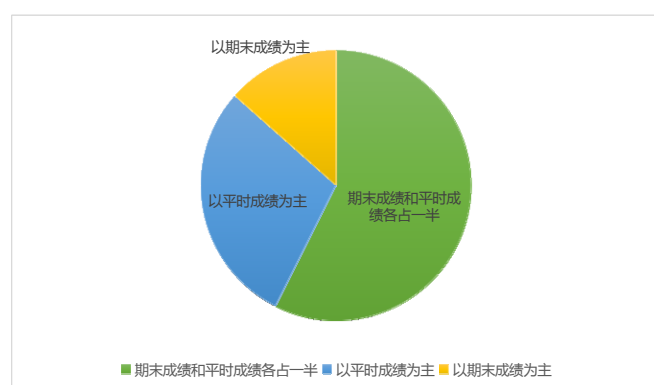


图2 成绩构成

2.9 平时成绩的侧重点

高校通识课平时成绩由课堂出勤率、课堂参与度等因素组成,受课程性质和特点差异性的影响,目前全国高校并没有建立一个平时成绩的统一评判标准,大多都是由教师自行决定。由于同学们可能会选择多种因素作为平时成绩的侧重点,本题我们同样采取了多选题的方式。调查结果表明:课堂出勤率被视作记录平时成绩的首选,共计选择235次(77%);从高到低依次是平时作业、课堂参与度和课堂测验,分别对应197次(65%)、167次(55%)和147次(48%)。从调研结果来看,即使被选择频次最低的课堂测验也有近半数的学生进行选择,可见学生对平时成绩的各个侧重点都普遍认可。所以我们建议教师在执行对出勤率、平时作业、课堂参与度和课堂测验各方面的考核时,均衡制定考核方案,不偏不倚,这可能会得到更多同学的支持与配合。

2.10 考核对象: 单人还是小组?

随着当代社会专业化和社会分工的细化,人们在具备更加专业的知识和技能的同时,更被强调具备人与人之间沟通交流、协同合作的能力。对于还未完全步入社会的大学生而言,在校时间正是他们集体观念和团队合作意识培养的黄金时段。以北京理工大学为例,已有相当一部分的教师在通识课教学中正在尝试以小组形式对学生进行考核,以期培养学生的团队精神。

那么学生们在小组人数方面的意向是如何的? 调查结果显

示: 42%(129份)的同学认为应该单人独自完成期末考核; 42%(128份)的同学认为应该多人共同完成期末考核; 16%(48份)的同学认为应该双人协作完成期末考核。从教师的视角来看, 双人组合应该是最好的模式, 即可以避免多人小组的搭便车现象, 又可以发挥“同伴互助学习”的好处, 两人小组完成的小组作业往往质量也较高。但从调研结果看, 目前这一形式的组队方式, 学生的意愿度是最低的。其原因可能是独立自主且自身能力较强的同学更希望自己独自完成考核, 在分数上和别人拉开差距; 态度不认真的同学更希望在团队人数较多的考核中浑水摸鱼, 蒙混过关; 然而在双人组队的时候, 需要两人合理安排分工, 潜在的道德约束要求二人对彼此负责、用心对待, 这显然更具备挑战性。因此造成了这一意愿两极分化的情况。

3 启示

3.1 教师应在设立考核方案时充分考虑学生的需求

诚然, 通识教育的设立是为了符合时代发展和为国家民族需要所服务的, 在设置通识课考核时, 首要考虑的应是如何培养大学生的创新能力、实践能力和创新精神, 以及如何提高大学生的人文素养和科学素质。但是, 受教育的主体是学生, 如果教师在设立考核方案时一味地与学生的需求背道而驰, 将会造成学生对通识课完全失去兴趣, 导致学生选修通识课程只是应付了事, 这将违背通识教育的初衷。

3.2 教师应积极改进通识课考核方案

以单一闭卷期末考试为考核标准的“一考定乾坤”的时代已经一去不复返了, 填写问卷的同学大多都希望能不局限考核范围, 采取多种考核方式。这是历史潮流所驱, 也是学生们的心之所向。再者, 目前大学学习任务较重, 且学生还需要参加各种竞赛和实验活动以积攒实践经验, 因此学生学习压力较大。而通识课设立的目标是在让学生学习自己感兴趣的课程, 同时, 能在某个时间段脱离深奥的专业课从而在精神上获得适当休息, 因此建议教师将考核目标定位于帮助学生掌握基本知识、提高分析和解决问题能力, 立足学生的需求和期盼, 进一步明确考试目标与考核目的; 教师应力争实施多种考核方式, 采取开卷或半开卷考试、结课论文、汇报展示大作业等多种考核方式相结合, 兼顾课内、课外知识以及学生社会实践创新成果的多方面内容进行考核评定。

3.3 教师应加强对学生的思想引导

通过调查发现, 学生关于通识课考核方案不同方面的意向存在较大的差别与分歧。教师在设立通识课考核时, 既要综合考虑学生的意向、考核的公平性和有效性, 也要实现课程考核的价值。由此可见, 考核方案的设立不可能做到面面俱到, 让每一个学生都满意。这就要求教师在布置考核任务时, 应该多方面对学生思想进行引导, 让学生明白教师的初衷以及如此设立考核方案的意义, 从思想上端正学生的学习态度, 让他们更配合考核的开展。

4 结束语

自通识课引入我国以来,始终在不断地摸索教学效果、教师支持率高、学生认可度强的通识课教育模式^[1]。然而以往的研究大多是站在通识课教育理念的视角下设计通识课教育模式,或者是教师根据自己所授课的班级以及教师视角去研究通识课的建设,鲜有文章去调查学生对于通识课的需求和意向,这导致通识课在学生心中没有得到特别强烈的认可度。为此我们专门设计了面向学生的通识课考核意向的调查问卷,收集到了第一手的数据。调查发现:在通识课程的学习中,大学生希望能得到机会锻炼其逻辑推理和语言表述能力;近一半学生认为通识课考核目标应该是检验是否具备运用所学知识分析和解决复杂问题的基本能力;多数学生欢迎教师在课堂上通过提问方式与学生即时交流和反馈;比起刻板的课内知识,当代大学生更希望在通识课程的学习和考核中能扩大覆盖面,涉及更多的课外知识;一半多的学生认为通识课考核内容的侧重点应该偏向实践考核;开卷考试是学生最希望的考核方式;不同于美国学生更倾向于选择整个学期内考试、论文和作业都比较多的课程,近一半的中国学生更希望通识课只进行一次期末考试;在高校现有普遍的“平时成绩+期末成绩”的成绩构成模式下,近半数的学生认为平时成绩和期末考试成绩同等重要,二者在总成绩中应各占一半;学生认为最应该成为平时成绩侧重点的依次是课堂出勤率、平时作业、课堂参与度和课堂测验,但四者的比例相差并不悬殊;在小组项目中,大多数学生倾向于多人或单人小组,只有少数学生倾向于二人小组。

我们希望本项调研能帮助教师了解当代大学生的想法,为教师设计通识课考核方案提供一定的参考价值,从而设计合理的考核方案,提升学生对于通识课考核的认可度,同时,建议教师对学生一些不正确的想法进行引导,帮助他们端正学习态度,以提升通识课的教学质量。

[参考文献]

[1]张亮.我国通识教育改革的成就、困境与出路[J].清华大学教育研究,2014,(6):6.

[2]张会杰.大学通识教育的课程考核:意义、困境及管理之

改进[J].高教探索,2015,(6):5.

[3]杜学领.通识选修课过程考核理论与实践研究[J].安顺学院学报,2020,22(4):9.

[4]陆杭波.理工科大学学生对人文通识课程学习态度的研究[J].石油教育,2016,(1):3.

[5]李楠.中美大学通识教育课程考核之比较研究[J].学校党建与思想教育:理论(中旬),2011,(6):3.

[6]陆根书,陈晨,刘萍,等.国外一流大学本科生与研究生课程考核方法比较研究[J].复旦教育论坛,2017,(6):11.

[7]李太平,刘燕楠.教育研究的转向:从理论理性到实践理性——兼谈教育理论与教育实践的关系[J].教育研究,2014,35(3):8.

[8]徐虹,高伟.美国大学考试形式及其对我国考试评价改革的启示[J].教育探索,2013,(7):2.

[9]李琳琳.大学生选课与评教行为理性与非理性倾向[J].江苏高教,2020,(3):7.

[10]许成安,王家新.大学课程平时成绩评定依据的比较研究[J].中国大学教学,2005,(007):39-41.

[11]朱伟峰.论大学生团队协作能力培养[J].中国人才,2010,(10):2.

[12]中共中央国务院.关于深化教育改革全面推进素质教育的决定[J].人民教育,1999,(7):5.

[13]汪泽幸,何斌,刘超.基于课程改革的大学生团队合作精神培养[J].纺织科技进展,2018,(9):3.

作者简介:

侯高岚(1970--),女,汉族,山东梁山人,博士,研究方向:课程与教学的理论与实践研究,产业经济学。

陈秋奎(2001--),男,汉族,广东省信宜市人,北京理工大学本科生,研究方向:课程与教学的理论与实践研究,产业经济学。

邓雨婷(2002--),女,彝族,云南省昭通市人,北京理工大学本科生,研究方向:课程与教学的理论与实践研究,产业经济学。