

从对话理论看集体教学活动中师幼言语互动——以大班科学集体教学为例

王月

云南师范大学

DOI:10.12238/er.v7i8.5353

摘 要：师幼言语互动作为师幼互动的主要形式，其有效性是提升学前教育质量的重要保证，但当前幼儿园大班科学集体教学活动中师幼言语互动情况不尽理想。对话理论强调互动应建立幼儿与教师相互尊重、地位平等的基础上，通过语言载体进行思想与情感的沟通交流，双方在倾听和接纳的过程中产生相互理解与共识。其内涵与良好师幼言语互动不谋而合，本研究就对话理论视角下的科学集体教学活动中师幼言语互动进行概括归纳，并提出相关的建议。

关键词：科学集体教学活动；对话理论；师幼言语互动

中图分类号：G61 **文献标识码：**A

Teacher-Child Verbal Interaction in Collective Teaching Activities from the Perspective of Dialogue Theory——A Case Study of Collective Teaching of Science in Kindergarten Classes

Yue Wang

Yunnan Normal University

Abstract: As the main form of teacher-child interaction, the effectiveness of teacher-child verbal interaction is an important guarantee to improve the quality of preschool education. However, the current situation of teacher-child verbal interaction in scientific collective teaching activities in kindergarten is not ideal. The dialogue theory emphasizes that the interaction between children and teachers should be based on mutual respect and equality of status, and the communication of ideas and emotions should be carried out through language carriers, so that mutual understanding and consensus can be generated in the process of listening and accepting. Its connotation coincides with good teacher-child verbal interaction. This study summarizes the teacher-child verbal interaction in science collective teaching activities from the perspective of dialogue theory, and puts forward relevant suggestions.

Keywords: Science group teaching activities; Dialogue theory; Teacher-child verbal interaction

引言

一直以来，师幼互动及其质量是学前教育领域的热点研究内容。师幼互动质量是学前教育高质量发展的关键所在。师幼之间的言语互动是教师与幼儿互动的主要方式，高质量的言语互动能够帮助教师更好地看到儿童、理解儿童，支持儿童。《3-6岁儿童学习与发展指南》也指出“幼儿期是语言发展，特别是口语发展的重要时期^[1]”，对于正值语言能力迅速发展阶段的幼儿来说，构建良好师幼言语互动意义重大。但科学集体教学活动中师幼言语互动不尽理想，存在教师言语控制过度，幼儿情感被忽视、自由探究时间少等问题。已有研究对集体教学活动中师幼互动的影响因素、存在问题及策略等进入深入研究，但缺乏以理论为视角对科学集体教学活动中师幼言语互动进行深入探讨。对话理论强调，构建基于师生合作、平等民主、教学相长的新型和谐师生关系^[2]。

研究以对话理论视角，分析大班科学集体教学活动中师幼言语互动，以期为幼儿园提升科学集体教学活动中师幼互动质量提供参考。

一、研究设计

本研究选择一级甲等公办示范园A园，从大班收集到五节科学集体教学活动视频中选取具有代表性一节视频为研究对象。视频在自然的状态下录制，清晰完整，研究者进行现场速记，针对教学活动中的教师、幼儿的行为对教师进行非结构化访谈。研究主要采用观察法和访谈法，研究者主要通过非参与式观察记录真实状态下的师幼言语互动行为，研究要借助弗兰德斯互动分析系统（以下简称IFLAS）对科学集体教学活动中师幼言语互动进行分析，它是一种专门用于编码和量化分析师生间言语互动，便于研究者操作的对课堂师生互动行为进行观察和分析的系统^[3]。根据IFLAS记录数据

绘制交互矩阵，并进行矩阵分析、折线分析和比率计算等方式相对客观地呈现教师与幼儿之间的互动情况^[4]。

二、研究结果

（一）师幼言语互动基本情况分析

本研究就视频进行分析，根据 IFLAS 记录的数据按编码顺序进行两两组合，制作成矩阵表，如下图所示，结合绘制的矩阵表和各行列的比率，可以客观分析教学活动中师幼互动的情况。

	1	2	3	4.1	4.2	5	6	7	8	9.1	9.2	10	11	12	13	14	
1	1	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	6
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	1	0	10	6	2	4	0	1	1	4	0	1	0	1	1	0	32
4.1	0	0	1	11	8	2	0	0	10	23	0	1	1	0	0	0	57
4.2	0	0	0	12	22	4	1	0	18	11	0	0	0	3	2	0	73
5	0	0	2	6	10	90	4	0	0	14	0	0	0	3	3	0	132
6	0	0	0	3	3	8	6	1	7	4	0	1	0	1	3	0	37
7	0	0	0	2	1	1	0	4	1	1	0	0	2	1	0	0	13
8	3	0	7	5	6	3	5	3	85	6	0	1	1	2	1	0	128
9.1	1	0	8	10	9	14	6	1	3	58	2	3	2	8	2	0	127
9.2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
10	0	0	0	0	2	1	3	0	1	1	0	8	0	1	1	0	18
11	0	0	0	1	0	0	3	1	1	1	0	1	1	1	1	0	11
12	0	0	4	1	6	2	5	1	0	2	0	0	1	15	5	0	42
13	0	0	0	0	3	2	2	0	0	3	0	1	2	6	48	0	67
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合计	6	0	32	57	73	132	37	13	127	128	2	18	11	42	67	0	745

图 1

从图中可以看出，讲授出现次数最多，说明在科学集体教学活动中教师较多采用讲授的方式教学。其次，幼儿被动言语高于主动言语，说明教师在讲授的同时给予了幼儿言语表达的自由，表明幼儿喜欢与教师交流互动，大胆地表达自己的意见；但大多是通过提问幼儿来与之互动。教师操纵技术共出现 58 次，而幼儿操纵技术出现次数为零；说明在科学集体教学活动中，教师利用多媒体打破教学材料的限制，增加教学内容的趣味性，使活动更具丰富性，但教师忽视科学集体教学活动中幼儿自己探索、体验的过程，幼儿缺乏一定的操作材料/技术的机会。值得注意的是教师接纳幼儿情感、

表扬鼓励、和教师接受并采纳幼儿的观点出现的次数相较少，这表明教师的反馈不足以满足幼儿的需求也就是教师会置之不理或选择性忽视部分幼儿的主动应答，没有给予相应的反馈。教师较少使用批判或维护权威的言语，但很少对幼儿进行表扬和鼓励，也较少接纳幼儿的情感，说明一定程度上缺乏感情交流。

（二）课堂结构分析

IFLAS 把课堂言语结构分为教师言语、幼儿言语、沉寂/混乱、技术/材料四大类，根据四类行为在教学活动中的占比可以得出科学集体教学活动中结构分布。

	变量	计算公式	频次	比率%
教师言语			350/745	47
	间接与直接言语		168/182	92
	积极与消极言语		38/50	76
	强化			
幼儿言语	开放式与封闭式		57/73	78
	提问			
			275/745	37
	幼儿被动言语与幼儿言语		127/275	46
沉寂/混乱	幼儿主动言语与幼儿言语		130/275	47
	幼儿主动与同伴讨论与幼儿言语		18/275	7
			53/745	7
	有益于教学的沉寂/混乱与无益于教学的沉寂/混乱		11/42	26
技术（材料）			67/745	9
	教师操作技术（材料）与幼儿技术（操作）材料		67/0	0

图 2

从图中可以发现，教师言语占比最高，其次是幼儿言语，由此可以看出在活动中师幼言语互动较为频繁。但教师言语

成为课堂结构的主要内容，这表明教师在活动中处于主导地位。操作技术/材料占比较低。可以看出幼儿教师科学集体活动中使用了多媒体技术/材料来帮助幼儿深入理解教学内容，结合视频观察分析发现，教师在操作多媒体过程中会出现差错，导致活动中出现沉寂或混乱，整体上来看教师操作技术/材料的比率要高于幼儿沉寂/混乱的比率。但幼儿操作技术（材料）的频次为零，据研究者观察发现，由于时间和条件限制，幼儿无法获得充足的操作机会，教师在科学集体教学活动中会剥夺幼儿操作技术（材料）的机会，幼儿缺乏亲自动手操作的体验。

（三）情感氛围分析

情感氛围分为积极和缺陷两个方面，积极情感氛围表示教师在情感态度上接纳幼儿情感或观点，对幼儿进行表扬或鼓励，对幼儿产生积极作用，缺陷情感氛围表示教师以指令或批评的方式维护自身权威，对幼儿产生消极影响^[5]。对两个区域进行频数统计可以得知，积极整合格出现的次数为12，大于缺陷格出现的次数11，出现较多的情况为接受或使用幼儿的主张。据观察发现，教师在教学活动中也会关注幼儿的想法，因此可以看出在科学集体教学活动中，教师倾向于关注幼儿、了解幼儿、鼓励幼儿、积极支持幼儿。

（四）教师言语分析

IFLAS将教师言语分为直接影响和间接影响两个方面。由表可知，教师言语的直接影响要高于间接影响，这表明在科学集体教学活动中教师对幼儿的控制倾向于以直接明了的方式开展教学活动，激发幼儿参与活动的积极性和主动性。在言语强化方面，分为积极强化，指的是教师在间接影响中对幼儿的情感接纳、观点接纳和言语表扬，消极强化指的是教师发布指令，批评幼儿或维护自身权威，积极强化出现频次低于消极强化出现的频次，这表明教师在开展科学集体教学活动时给予的消极影响要大于积极影响，对幼儿指令和讲授要大于表扬和鼓励，课堂氛围稍紧张。在教师提问方面，分为开放性问题 and 封闭性问题，教师开放性问题出现的频次共计为57次。教师封闭性问题共出现73次。封闭性问题出现的次数大于开放性问题的次数，说明课堂中教师幼儿的言语表达，想象力发挥受限。

（五）幼儿言语分析

幼儿言语主要包含幼儿被动言语、幼儿主动言语、幼儿与同伴讨论三个部分。其依次出现的次数为127，130，18，分别占总幼儿言语的46%，47%，7%；说明科学集体教学活动中幼儿愿意回答老师的问题，对科学活动感兴趣，有较强的积极主动性，但幼儿较少出现自主讨论、与同伴讨论。教师在活动中给予幼儿自由讨论、与同伴讨论的机会、时间有限，从而限制幼儿的自由表达与讨论。在幼儿主动言语中，分为主动应答和主动提问，所出现的次数分别为128，2次，

这表明在教学活动中，教师以提问为主要方式与幼儿进行互动，通过提问激发幼儿积极思考和并回答，这也导致言语互动方式单一，幼儿容易陷入“教师问—幼儿答”的互动模式中，而幼儿主动提问，和与同伴讨论的互动方式较少。

三、研究结论

从情感氛围分析上看，良好的课堂氛围在师生互动中具有重要价值，在调动学生主观能动性、开发创新思维和提升教学质量等方面发挥着重要作用^[6]。结合观察发现在科学集体教学活动中师幼互动氛围良好，主要得益于教师与表现优异、爱回答问题的孩子之间的互动，教师容易忽视与其他幼儿的互动。这一定程度上缺乏了对互动较少幼儿的情感关怀。其次幼言语互动频繁，但对话深入性不强。活动中言语互动模式较单一，主要以问答作为言语互动模式且教师言语反馈较为简单，缺乏针对性，难以与幼儿的深入言语互动，此外，教师的问题具有较强的预设性，限制了幼儿的言语、思想发展。从表1中可以看出教师提出的封闭性问题多于开放性问题，尽管封闭性问题具有可以考验记忆性知识水平的特点^[7]，但这导致师幼互动模式倾向于单一化，并且教师所预设的封闭性一般相对简单，这样的互动使得师幼之间的对话难以深入。最后，在活动中可以看到教师灵活运用多媒体，使科学活动更加有趣，利用信息技术优化教学活动，实现信息技术与教学活动的深度融合，是学前教育信息化的核心^[8]。技术的使用发挥了非言语材料的功效。但教师操作技术占比仅为9%，比重相对较低，说明幼儿缺少机会参与操作技术，即现有的多媒体技术虽然已经实现在幼儿教育教学活动中的应用，但仍然完全是幼儿教师的单方面操作。

四、建议

深度对话，关注情感交流，教师应鼓励多个幼儿参与互动，与幼儿进行深度对话，提问时，多增设开放性问题，给予有针对性的、多样化的反馈。教师不能简单停留在“教师发起提问—幼儿回答”的循环话语结构中，要关注幼儿的回答，可以对幼儿的回答继续追问，也可让其他幼儿参与进来，通过多方对话展开深度的对话，既有利于促进幼儿思维发展，提升教学质量，也有利于推动教师的实践性反思。另外，教师在与幼儿进行互动的过程中，应平衡认知和感情的关系，关注与幼儿的感情交流。在为幼儿创设优质的物理环境的时候也要为其创设宽松、愉悦的心理环境。

基于对话，提升师幼互动的质量。对话理论认为对话双方不是“我—他”主客体关系，而是“我—你”主体间性关系，这种“我—你”的关系是民主、平等、和谐的关系，它强调对话双方相互理解，以语言为媒介进行思想交流，达成双方视域的融合。基于对话的教学帮助幼儿构建知识经验^[9]，教师与幼儿在对话互动过程中彼此的思想、情感、知识、技能得到碰撞和提升。在对话开启之前教师应当正确认识幼儿

的主体地位，把幼儿看作独立的个体，基于平等关系展开交流互动，教师应具备科学的儿童观和教育观，正确认识儿童、读懂儿童，清楚认识自己在教学中的地位和职责，与幼儿进行沟通，鼓励幼儿自主讨论，从而提高幼儿参与活动的积极性，儿童对事物的认识不简单来源于外界直接经验的灌输，也来源于与外界事物交互关系中形成的经验总结。科学集体教学活动中的师幼对话，主要是师幼之间的言语互动，教师应给予更多的时间和机会与幼儿进行言语互动，同时也要创造机会，大胆鼓励幼儿与同伴进行交流互动，改善活动过程中幼儿较少与同伴交流讨论的情况，另外，对话双方的主体即教师和幼儿的地位是平等的，教师在科学集体教学活动中发挥引导的作用，不能简单主导整个教学过程，这就决定了在对话互动过程中教师需要较少使用命令、和指令的言语。对话是教师和幼儿自愿、积极地参与的，教师要为其创造良好的语言环境，让幼儿能大胆、自由的表达，将话语权归还儿童。

[参考文献]

- [1]李季湄,冯晓霞.3-6岁儿童学习与发展指南[M].北京:人民教育出版社,2013.
- [2]马春兰.对话理论视角下的师幼关系探析[J].教

师,2018(26):21-22.

[3]张海,弗兰德斯互动分析系统的方法与特点[J].当代教育与文化,2014(2):68-73.

[4]方海光,高辰柱,陈佳.改进型弗兰德斯互动分析系统及其应用[J].中国电化教育,2012(10):109-113.

[5]申轶群,但菲.幼儿园健康领域教学活动中师幼言语互动研究——基于改进型 iFIAS 互动分析系统[J].河南科技学院学报,2024,44(02):77-84.

[6]孙君玲,李莹莹.幼儿园科学集体教学活动中师幼言语互动研究——基于弗兰德斯互动分析系统[J].陕西学前师范学院学报,2022,38(03):53-58.

[7]张爱玲,李淑婷.深度学习视角下的幼儿教师提问研究:以科学教育活动为例[J].中国教育学刊,2022,355(11):78-83.

[8]刘霞,陈蓉晖.幼儿园教学活动中融入信息技术障碍类型与影响因素分析[J].学前教育研究,2019,291(3):71-84.

[9]梁春妙.对话理论视域下的幼儿教师专业化发展研究[D].成都:四川师范大学,2012.

课题项目:

本课题由云南师范大学研究生科研创新基金资助(项目编号:YJSJJ23-B26)