

大学生迷信心理、归因与理性思维的关系研究

吴泽鹏

广东机电职业技术学院

DOI:10.12238/er.v7i10.5482

摘要：为了解大学生迷信心理的现状以及探讨迷信心理、归因方式和理性思维三者之间的关系。本研究随机抽取了650名大学生进行调查，采用陈永艳编制的《大学生迷信心理量表》、Lefcourt编制的《多维度—多归因因果量表》、Gervais和Ara Norenzayan研究中使用的《分析思维任务》进行调查。描述统计、t检验和回归分析结果表明：（1）大学生的迷信程度一般的占了绝大多数，城市大学生的迷信程度显著高于农村大学生。（2）大学生的外控归因与迷信心理呈显著正相关。（3）大学生的理性思维与迷信心理呈显著负相关。（4）大学生的外控归因对迷信心理有极其显著的正向预测作用，理性思维对迷信心理有极其显著的负向预测作用。研究结论：（1）外控归因对迷信心理有正向预测作用。（2）理性思维对迷信心理有负向预测作用。

关键词：理性思维；归因方式；迷信心理

中图分类号：B84 **文献标识码：**A

A Study on the Relationship between College Students' Superstitious Psychology, Attribution and Rational Thinking

Zepeng Wu

Guangdong Jidian Polytechnic

Abstract: To understand the status quo of college students' superstitious psychology and to explore the relationship among superstitious psychology, attribution and rational thinking. This study randomly selected 650 university students to conduct a survey, using the "Superstitious Psychology Scale of College Students" compiled by Chen Yongyan, the "Multidimensional Multi-Attribute Causality Scale" compiled by Lefcourt, and the study of Gervais and Ara Norenzayan. Use the Analytical Thinking Task to investigate. The results of descriptive statistics, t-test and regression analysis showed that: (1) The degree of superstitiousness of college students accounts for the majority, and the degree of superstition of urban college students is significantly higher than that of rural college students. (2) There is a significant positive correlation between external control attribution and superstition psychology. (3) The rational thinking and superstition psychology of college students are significantly negatively correlated. (4) The external control attribution of college students has a significant positive predictive effect on superstitious psychology, and rational thinking has a significant negative predictive effect on superstitious psychology. Research conclusions: (1) External control attribution has a positive predictive effect on superstitious psychology. (2) Rational thinking has a negative predictive effect on superstitious psychology.

Keywords: Rational thinking; Attribution; Superstition

引言

迷信现象源自于原始社会中人类的自然信仰，早期人们对于山洪、地震、饥荒等自然灾害既不能理解也无法控制，由此产生恐惧心理，认为存在一种超自然力量主宰着现实世界。近年来，随着经济发展与科技进步，人们对于许多自然现象有了科学的理解与认识，许多封建迷信现象被破除。然而，目前迷信心理仍存在于特定人群当中，比如赌徒、运动员，甚至是大学生。为何接受过良好知识教育的大学生也会存在迷信心理，这引发了国内外部分学者的关注。许多大学

生热衷于星座运势、锦鲤转发、缘分测试。此外，中国科协也曾指出，青年人迷信的比例呈递增趋势。实际上，个体迷信心理的产生除了与其性别、年龄以及家庭成长环境有关外，还与个体的心理机制有关。在面对错综复杂的问题与严峻的挑战时，大学生对于事件的成败如何归因、能否理性看待，这些都与迷信心理密切相关。因此，本文旨在了解大学生迷信心理的现状，探究大学生迷信心理、归因方式和理性思维之间的关系，进一步丰富关于迷信心理的研究。

1.理论内涵

1.1 迷信的定义及影响因素

当前对于迷信的界定，学术界尚未形成统一的标准。在西方，心理学家将迷信定义为“将现象归因于某种神秘、神奇力量”。在我国，广义的迷信是指人们对事物盲目地信仰鬼神等超自然力量，而狭义的迷信则是专指人们相信星座占卜、巫术、鬼怪等。由于迷信会对人的心理与行为产生不良影响，部分学者一直致力于探究个体迷信的影响因素。现有研究发现，外界的环境和个体自身都会对迷信产生影响。外界环境因素主要包含教育、不确定性情景、压力情境等，个体自身主要包含性别、心理控制感、认知能力、思维方式、心理健康等。有研究发现，机遇可以显著地正向预测大学生的迷信心理，即大学生越倾向于将成功或失败的结果归因于机遇，就越容易产生迷信心理。这可能是因为机遇与命运、运气一样，属于不可控因素，而迷信在本质上也是未知的、不可控的，因此机遇能够预测迷信心理。

1.2 归因方式的概念

归因方式是指个体以自己以往的经验或当前的期望为基础，对生活中遇到的积极或消极的事件产生的原因倾向如何做解释的独特的认知方式。人们对结果越倾向于内归因，为此付出的努力和精力就越多，因为他们相信无论成功或是失败都是由自己决定；而倾向于外归因的人往往觉得生活中的一切都由外界环境决定，自己无力改变，这种想法往往带有“命运论”的色彩，在一定程度上也与迷信有关。那归因究竟与迷信有没有关系呢？学者 Sheidt 研究发现，拥有外控型人格的人更倾向于相信超自然现象。而外控是归因方式的一个维度，越倾向于对成败做外归因的人越容易怨天尤人，在面对困难时付出的努力就越少，只依靠运气、情境等不可控的因素，渴望通过外界环境因素来促使自己获得成功。

1.3 理性思维的概念

理性思维方式，是指在信息加工中用一种有意识的、分析的、推理的、非模块化方式去思考，它重视逻辑和规则，遵循客观规律和程序，是一种相对高级的思维方式，为人类所特有。这种思维方式能帮助人们站在现实的角度去理解分析遇到的问题，而不是盲目地凭感觉推测。而迷信在本质上就是指对某些事物盲目地相信。因此从理论上分析，理性思维与迷信可能存在一定的关系，而在实证研究中，Gervais 和 Norenzaya 的研究发现，理性思维和宗教信仰存在显著负相关，且能减少盲目的宗教信仰。理性者崇尚科学，习惯于辩证性地看待问题，而迷信者往往是非理性的，他们盲目地相信一些事物，即使这些事物不存在任何科学依据。当个体在非理性状态下，往往是依据经验和直觉去推理和决策，而理性思维则能够促使人们正确推理和决策。

2.问题提出

前人研究表明，大学生的迷信心理与其归因方式呈负相关，即倾向于做内归因的大学生的迷信程度越低。迷信心理与理性思维存在显著的负相关，越习惯于用理性思维的人，迷信程度越低。但是，前人都是分别探讨归因方式和理性思维与迷信的关系，这三者之间的关系尚不清楚。因此，本研究尝试探究：（1）大学生迷信心理的现状。（2）探讨大学生的迷信心理、归因方式和理性思维之间的关系。

本研究基于前人研究的结论提出两个研究假设：（1）外控归因方式能显著正向预测大学生的迷信心理倾向。（2）理性思维方式能显著负向预测大学生的迷信心理倾向。

3.研究方法

3.1 被试

在广东某高校随机抽取 650 名学生进行问卷调查，其中有效问卷 615 份。被试的人口统计学变量如表 1 所示。

表 1 被试的人口统计学变量

人口统计学变量		人数	百分比
性别	男	277	45.0
	女	338	55.0
年级	大一	183	29.8
	大二	137	22.2
	大三	180	29.3
	大四	115	18.7
专业	文科	335	54.5
	理科	280	45.5
来源地	城市	284	46.2
	农村	331	53.8

3.2 研究工具

3.2.1 大学生迷信问卷

采用由陈永艳（2008）编制的大学生迷信问卷中的迷信信念问卷，问卷共有 25 个题目，包括超自然能力信念、灵魂鬼神信念、命运论、运气说四个维度等 19 个题项，外加 6 个干扰题项。问卷采用 5 点计分法。

3.2.2 归因方式问卷

多维度—多归因因果量表（MMCS）是由 Lefcourt 等人于 1979 年编制，本研究采用第五次修订版，包括内控的能力和 effort 以及外控的运气和背景等四类归因。本量表共有 48 个条目，包括学业成绩、人际关系两个维度。该量表采用总分计分，总分为外控得分减去内控得分，因每道题目均采用 1-5 分评分制，总分范围控制在-120—120，分数越高，说明外控倾向越明显。由于本研究只考察归因方式的外控倾向，因此对内控倾向不作分析。

3.2.3 理性思维任务

本研究使用 Gervais 和 Norenzayan 研究中使用的分析思

维任务，该分析思维任务包括三道题，题目的特点是容易使被试陷入直觉思维的陷阱中而选择错误答案，被试需要对题目进行理性分析才能选出正确答案。本研究中，综合被试的实际作答情况，采用答对一题得 1 分，答错不得分的方式进行计分。得分越高说明个体在思维方式上越习惯于理性思维。

4.研究结果

4.1 大学生迷信心理总体情况

表 2 大学生迷信心理总体特征

	最小值	最大值	M	SD
超自然能力信念	1.00	5.00	2.38	0.77
灵魂鬼神信念	1.00	5.00	2.75	0.83
命运论	1.00	5.00	2.42	0.85
运气说	1.00	5.00	2.08	0.71
迷信总分	1.00	5.00	2.40	0.59

表 2 数据显示，大学生迷信总分的平均值是 2.40，标准差是 0.59。为了解大学生迷信心理的总体情况，将高于平均分一个标准差的 78 人界定为高分组被试，低于平均分一个标准差的 106 人界定为低分组被试，而在两者之间的 431 人界定为中等分数组被试。结果发现，迷信心理中等的大学生人数显著多于其他两组的大学生，低分组的人数比高分组要多，说明大学生迷信观念一般的占了大多数。

4.2 城乡来源大学生的迷信心理差异

表 3 城乡来源大学生的迷信心理差异比较

比较变量	来源	M	SD	t
超自然能力信念	城市（284）	2.45	0.80	2.243*
	农村（331）	2.31	0.73	
灵魂鬼神信念	城市（284）	2.80	0.82	1.51
	农村（331）	2.70	0.84	
命运论	城市（284）	2.45	0.70	0.88
	农村（331）	2.40	0.66	
运气说	城市（284）	2.16	0.72	2.55*
	农村（331）	2.01	0.70	
迷信总分	城市（284）	2.46	0.62	2.30*
	农村（331）	2.35	0.57	

注：*代表 $p<0.05$ ，**代表 $p<0.01$ ，***代表 $p<0.001$

对不同成长环境的大学生的迷信心理进行分析，结果显示，在迷信总分，超自然能力信念和运气说两个因子方面，城市大学生的得分均显著高于农村大学生的得分，而在其他

方面城乡来源学生没有显著差异。

4.3 大学生迷信心理、外控归因倾向与理性思维的相关分析

由表 4 可知，迷信心理和外控归因呈显著正相关。迷信心理和理性思维呈显著负相关。外控归因和理性思维呈显著负相关，也就是说迷信心理、外控归因、理性思维三者之间两两显著相关。

	迷信心理	外控归因	理性思维
迷信心理	1		
外控归因	0.303**	1	
理性思维	-0.218**	-0.287**	1

表 4 大学生迷信心理、外控归因、理性思维三者的相关

注：*代表 $p<0.05$ ，**代表 $p<0.01$ ，***代表 $p<0.001$

4.4 大学生外控归因倾向、理性思维预测其迷信心理的回归分析

大学生的外控归因、理性思维和迷信心理之间都有显著的相关关系。为进一步考察它们之间的关系，以迷信心理作为因变量，以归因方式和理性思维作为自变量，做逐步回归分析，结果如表 5。

表 5 外控归因和理性思维预测迷信心理的回归分析

因变量	自变量	R	R ²	调整 R ²	F	B	β	t
迷信心理	外控归因	0.33	0.11	0.10	61.9	0.01	0.26	6.58
	理性思维	3	1	8	84	5	2	2**
					38.0	-0.0	-0.1	*-3.604
					91	78	43	***

注：*代表 $p<0.05$ ，**代表 $p<0.01$ ，***代表 $p<0.001$

回归分析结果表明，大学生的外控归因对迷信心理有极其显著的正向预测作用，理性思维对迷信心理有极其显著的负向预测作用。

5.分析与讨论

5.1 大学生迷信心理现状

本研究中迷信心理中等分组的人数显著高于高分组和低分组，低分组显著高于高分组，说明有强烈迷信心理和很少或者说很弱的迷信心理的大学生都很少，不确定是否要在横线处加主语“人”或“大学生”，大多数大学生都不会有

强烈的迷信观念，这一结果与以往对大学生迷信心理现状调查的结果有很大差异。大学生的总体迷信心理发生改变的原因可能是：一方面，随着科学技术的日益发展，有许多迷信现象已经被科学证实是毫无依据的，在科学的证实下，大学生们自然而然不会相信；另一方面，近年来国家加大力度支持教育事业，大学生的比重逐年上升，他们能够接受到更多更优质的教育，也能够自行通过网络进行信息化学习，因此他们拥有更多的渠道来解决他们自身在学习、生活中遇到的困难和挫折，对成功或失败的归因比较恰当，不会盲目相信迷信现象。

虽然大多数大学生都不会有强烈的迷信观念，但仍存在迷信现象，这是我们需要去探究的。那么为什么受过良好教育的大学生还存在或多或少的迷信心理呢？我们认为，与大学生面临的学业、就业、以及人际方面的压力有关。当他们面临繁重的考试任务、复杂的人际关系、巨大的就业压力时，他们一般会采取理性的方式去解决他们遇到的问题，但有时他们也会采取非理性的方式，通过求助于迷信等超自然信念来缓解心理压力，以达到身心平衡。在理智上，他们拒绝迷信，但在情感上，有时又会陷于感性而变得迷信。

5.2 大学生的外控归因和理性思维能显著预测其迷信心理

本研究发现，大学生外控归因与迷信心理呈正相关，这验证了本研究的第一个假设，即大学生在对成败进行归因时越倾向于外控因素，迷信程度就越高。假如学生在做归因时更多地关注于自身努力，不为成败找借口，那么就自然而然会达到身心平衡。而迷信之所以存在，是因为它满足了人们的某种需求，给人以心理上的安慰。当学生对待学业、人际等方面的挫折，归因于外界因素，那他越有可能迷信。因此，归因方式可以有效地预测迷信。另外，理性思维与迷信心理呈负相关，这符合本研究的第二个研究假设。学生在思考问题时越理性，就会对迷信观念等未被证实的事物抱有怀疑的态度。擅长于理性思维方式的个体更加崇尚科学，他们思考问题时更讲求事实证据，追求真理，而不是感情用事。

很多大学生都渴望拥有优异的成绩，但由于个体基础和学习能力等存在差异，有些大学生往往未能如愿取得满意的成绩。久而久之，他们就会对自己失去信心，会产生负面情

绪，为使得自身心理平衡，他们可能会采取非理性的归因方式，即把他人的好成绩归因于运气。尽管此种归因方式能让学生在一定程度上得到心理平衡，但这种归因方式本质上是错误的。因此，教育工作者应针对学生的归因方式进行正确引导，使学生能够学会正确归因，以此有效地预防迷信，更好促进学生的心理健康发展。

通过对大学生迷信心理、外控归因以及理性思维三者进行回归分析，结果显示，大学生的外控归因对迷信心理有显著的正向预测作用，而理性思维对迷信心理有显著的负向预测作用。因此，我们既要引导学生正确认识自己生活中的成与败，同时也要培养学生的理性思维，提高学生的理性思维能力，以此来预防迷信。

[参考文献]

- [1]陈永艳.大学生迷信心理研究[D].西南大学,2008.
- [2]李丹,孙延军,雷雳.大学生迷信心理的形成及其影响因素[J].心理科学进展,2006(01):80-86.
- [3]王庆峰.大学生归因方式、一般自我效能感与迷信心理的关系[D].南京师范大学,2011
- [4]邢晓沛,王美芳.大学生迷信心理与归因方式的关系研究[J].青少年研究(山东省团校学报),2010(01):44-46.
- [5]鲁利丽.大学生迷信心理、归因方式、应对方式及其关系研究[D].河南大学,2011.
- [6]文跃兰.大学生理性—经验思维方式的个体差异及其与社会问题解决的关系[D].湖南师范大学,2012.
- [7]Will M.Gervais,Ara Norenzayan.(2012).Analytic Thinking Promotes Religious Disbelief[J].Science,336,493-496.
- [8]王淑娟,李朝旭.迷信的信息加工机制和心理安慰功能[J].赣南师范学院学报,2005(02):41-45.
- [9]陈培峰.大学生迷信与信教的人格基础分析[J].社会心理学,2013,28(12):9-14+50.
- [10]刘桑,杨韵.大学生坚韧人格、归因方式与学习动机[J].中国健康心理学杂志,2014,22(08):1228-1231.

作者简介:

吴泽鹏(1995.05),男,汉族,广东汕头人,助教,研究方向为思想政治教育、大学生心理健康教育。