

# 网络舆情治理与高校思政教育协同机制的研究策略

王兰旬

宝鸡文理学院 政法与历史学院

DOI:10.32629/er.v9i2.6817

**[摘要]** 移动互联网时代涉校网络舆情频发，既带来多重风险，也为高校思政教育提供契机。本文旨在解决传统舆情治理局限与思政教育融入治理的问题，提出“前端嵌入—过程协作—事后转化”的协同路径。研究发现，二者协同可突破单一治理困境，将舆情风险转化为育人资源。这一探索既回应了高校育人根本问题，也为提升舆情治理效果、推动思政教育创新提供了新方案。

**[关键词]** 网络舆情；思政教育；实践路径

中图分类号：G641 文献标识码：A

## Research Strategies for the Coordination Mechanism Between Online Public Opinion Governance and Ideological and Political Education in Universities

Lanxun Wang

School of Politics, Law and History, Baoji University of Arts and Sciences

**Abstract:** In the mobile Internet era, online public opinion related to universities occurs frequently, bringing multiple risks while offering opportunities for ideological and political education in universities. This paper aims to address the limitations of traditional public opinion governance and the integration of ideological and political education into governance, proposing a coordinated path of "front-end embedding - in-process collaboration - post-event transformation". The research finds that such coordination can break the dilemma of single governance and turn online public opinion risks into educational resources. This exploration not only responds to the fundamental issue of talent cultivation in universities but also provides a new solution for improving public opinion governance effects and promoting the innovation of ideological and political education.

**Keywords:** Online public opinion; Ideological and political education; Practical paths

### 1 网络舆情风险结构与高校思政教育的内在需求

对“网络舆情—思政教育”的基本结构进行理论勾勒。既要避免将网络舆情简单化为“负面舆论”，也要避免将高校思政教育浪漫化为“可以解决一切问题的价值工程”，而是试图揭示二者在现实中的多重张力与可能的内在契合点。

#### 1.1 网络舆情的多维风险结构

首先，网络舆情存在意识形态与价值风险。受多元信息和算法推送影响，青年学生易处于不良信息环境，缺乏对复杂公共问题的整体把握和理性判断。涉校或涉意识形态舆情事件爆发时，部分学生可能形成偏激判断或错误立场，造成认知偏差，让敌对势力和网络谣言有机可乘。<sup>[1]</sup>其次，网络舆情有情绪与心理风险。网络匿名性使师生讨论易受情绪驱动，个体不满情绪在网络易放大，演变为群体性宣泄甚至网络暴力，损伤当事人心理健康和高校心理氛围。第三，网络舆情是制度与治理风险的显化机制。舆情事件暴露高校信息公开等方面薄弱环节，处理不当会形成恶性循环，削弱高校治理合法性基础，消解思政教育价值主张的说服力。<sup>[2]</sup>此外，算法推荐和信息茧房减少个体与不同观点对话，身份隐

匿淡化责任意识，增加极端化表达，加大舆情治理难度，对高校媒介素养教育提出新要求。

由此可见，高校面临的网络舆情风险是意识形态、情绪心理、制度治理与技术身份等多重风险的叠加，单一维度的治理方案难触及问题深层逻辑。

#### 1.2 高校思政教育在网络舆情中的结构性困境

在多维风险结构的背景下，高校思政教育并非天然处于优势地位，反而在多个层面面临结构性困境。

其一，话语体系与网络语境错位。传统高校思政教育有稳定课堂与制度话语，强调理论系统性与价值定向清晰性；网络话语重即时性、互动性与情感共鸣，表达碎片化。这种差异使思政教育在网络舆情前反应慢、难获认同。<sup>[3]</sup>其二，教育节奏与舆情节奏错位。思政教育按学期、学年安排，节奏稳定；网络舆情短时间爆发发酵。缺乏制度化安排时，思政教育常事后介入，难以缓冲风险、削弱现场感与问题意识。其三，治理手段与育人目标有张力。部分高校面对舆情倾向用行政与技术手段“止血”，对学生合理诉求关注不足，“压制式”操作与思政教育理念冲突，削弱学生信任。其四，主

体能力与制度供给不匹配。网络舆情治理要求一线思政工作者有较强能力，但部分思政队伍有短板；高校“网络思政—舆情协同”机制不完善，基层工作者缺乏制度支撑。

综上，网络舆情风险结构的复杂性与高校思政教育的结构性困境相互交织，构成当前高校治理与育人关键“问题域”。在此“问题域”内，一方面，网络舆情“挤压”思政教育传统空间，使其面临话语失灵、节奏滞后、信任弱化等挑战；另一方面，思政教育是化解舆情风险、提升学生判断力的关键资源。

### 1.3 从“单向治理”走向“协同防控”的内在需求

高校网络舆情风险情境复杂，思政教育存在“缺位—错位”，需跳出将舆情工作视为“网信部门责任”的狭隘视角，从协同治理与系统防控高度重新审视二者关系。首先，从治理效能看，单一部门“单向治理”难以为继，仅靠技术监测和行政命令，难化解学生深层焦虑，缺乏思政教育介入，矛盾可能再爆发。其次，从育人目标看，若仅视网络舆情为“风险源”，会放弃“深度教育”机会，高校若转化风险议题为学习过程，可重建制度信任与价值认同。

再次，从制度安排看，二者目标一致、逻辑内在，打通隔阂形成协同机制，有助于提升舆情防控效果，为思政教育提供支撑。因此，高校网络舆情治理要从“事件应对型治理”转向“系统防控型治理”，从线性思维转向系统思维。实现这一转向，需在协同治理和“大思政课”框架下，厘清二者协同联动的价值取向、主体结构与运行机理，并建构可操作性的运行模型与实践路径。

## 2 从“压制风险”走向“育人转化”的实践路径

2.1 前端嵌入：将舆情治理逻辑前置于思政工作的日常展开

### 2.1.1 构建“问题导向型”课程与活动体系

要避免思政教育总是在舆情发生之后被动补课，关键在于把网络舆情中高频出现的价值冲突、制度争议和情绪困境，前置性地纳入课程与活动设计。

一方面，在思想政治理论课中，可以在总体教学大纲不变的前提下，预留“网络公共事件与价值判断”单元，选取近年具有代表性的涉校或社会舆情案例，围绕其中的事实认定、价值冲突与制度安排，组织学生进行结构化的分析和讨论。另一方面，在第二课堂与校园文化活动中，可以设置“青年议题工作坊”“网络素养与数字公民”系列讲座，引导学生围绕就业压力、社会焦虑、代际差异等现实问题进行公开讨论，让潜在的矛盾与困惑在“可控情境”中提前暴露、提前对话，而不是等到冲突激化后才在网络上集中爆发。

2.1.2 打造“前端敏感层”的学生骨干与网络意见领袖队伍

在网络舆情生成与扩散过程中，学生骨干、自媒体运营者和校园网络意见领袖往往扮演关键角色。高校可以通过制度化培训与实践引导，将这部分学生培养为“前端敏感层”：

一是将其纳入思想政治工作体系，围绕媒介素养、舆情识别、理性表达等内容进行重点培养，使其在面对舆情苗头时具备基本的判断力与自我约束力，而不是成为情绪扩散的放大器。<sup>[4]</sup>二是鼓励其作为“学生视角的解释者”，在学校权威信息发布之后，用更贴近同龄人的语言进行二次阐释和再传播，在同伴群体中发挥“翻译与桥梁”的作用。

### 2.1.3 将“网络舆情素养”纳入新生教育与日常考核体系

新生入学教育是高校塑造学生基本规则意识和媒介使用习惯的重要窗口。高校可以在军训、入学教育、团课中专设“网络舆情与高校形象”“大学生网络行为规范”等内容，通过典型案例与互动问答，让学生在入学初期就形成对“网络发言后果”的基本认知。<sup>[5]</sup>

同时，可以探索将网络文明行为、参与理性讨论、主动辟谣纠偏等表现纳入综合测评与评优评先的考量因素之一，引导学生理解：在网络空间中负责任地参与公共讨论，也是大学生成长成才的重要维度。

2.2 过程协作：在舆情爆发与演变过程中实现“课堂—平台—制度”的联动

### 2.2.1 建立“课堂回应”与“导师回应”的快速机制

当舆情已经进入“警”与“控”的阶段时，除了必要的官方声明与技术处置之外，更重要的是如何在师生关系与课堂空间中进行解释与沟通。

一是通过“课堂回应”机制，当某一舆情事件与专业领域或课程内容密切相关时，由任课教师在确保信息准确和程序合规的前提下，利用一部分课堂时间给予适度回应，重点不在于为学校“辩解”，而在于帮助学生厘清事实边界、认识制度逻辑和价值考量。

二是通过“导师回应”机制，由辅导员、班主任在班会、年级会中组织小范围讨论，鼓励学生表达观点和情绪，并在此基础上进行理性引导。与大规模的官方说明相比，这种“近距离、小尺度”的回应方式更有利于缓解紧张情绪、修复信任裂痕。

2.2.2 打通“官方平台—学生平台—第三方媒体”的信息流通链条

舆情演变过程中，一个常见的问题是信息孤岛：学校官方平台发布的信息未被学生主动关注，学生自发传播的信息又与事实有较大偏差，而部分社交媒体出于流量诉求放大极端声音，进一步加剧信息混乱。

在重大涉校舆情发生时，学校官方新媒体账号应在第一时间进行事实性通报与程序性说明，避免“沉默”被解读为

“心虚”；鼓励学生自媒体在转发官方信息时附加“学生视角解读”，但同时建立基本审核机制，防止故意歪曲与断章取义；对社会媒体的报道及时进行事实核查与必要澄清，既不过度敌视媒体监督，也不放任不实信息蔓延。在这一过程中，思政工作队伍与网信技术部门需要密切配合：前者提供价值判断与表达策略，后者提供技术支持与数据分析，共同维护信息流通的基本秩序。

### 2.2.3 把“程序可见性”作为处理舆情的硬性要求

相当一部分舆情之所以难以平息，并非因为最终处理结果必然不被接受，而是因为相关程序对师生而言不透明，从而激发了对“暗箱操作”的想象。因此，在过程协作中，应将“程序可见性”视为硬性要求：

对可能引发争议的纪律处分、资源分配等决策，说明其与既有制度的对应关系；在条件允许时，引入一定形式的师生代表参与或监督机制，使处理过程获得一定的程序性公信力。这些做法，本身就是对学生进行活生生的法治教育与规则教育，使其在目睹学校如何应对复杂问题时，对“程序正义”的意义有更直观的体验。

### 2.3 事后转化：将典型舆情个案制度化纳入育人体系

#### 2.3.1 建设跨部门共享的“舆情案例库”与“教学资源库”

舆情事件一旦过去，如果只是在舆论场上“归于平静”，而没有在制度与教育体系中留下痕迹，那么下一次类似事件到来时，仍可能陷入“重新犯错”的循环。因此，高校有必要在党委宣传部门牵头下，联合思政课教学部、学生工作部、心理健康教育中心等，共建一个跨部门共享的“舆情案例库”和“教学资源库”。通过这种方式，舆情事件不再只是短暂的“危机”，而是沉淀为推动学校治理现代化和育人方式变革的长期资源。

#### 2.3.2 制度化开展“舆情复盘会”与“反思性学习”活动

在舆情平息后，有必要以适当形式组织“复盘会”和“反思性学习”活动：面向校内决策层和相关职能部门，可以组织闭门复盘，检视应对过程中的信息梗阻、程序瑕疵与表达失当之处，形成书面总结和整改时间表；面向学生群体，可以在思政课或专题讲座中，以适当方式回顾事件，引导学生从多方视角重构事实、分析情绪、评估结果，在理性对话中形成更成熟的公共判断。这种“复盘—反思”的制度化安排，有助于打破“事件过去就不再提起”的惯性，培养一种将矛盾和问题视为改进契机的校园公共文化。

#### 2.3.3 以舆情经验反向推动制度与课程的更新

事后转化的最终指向，是通过与舆情经验的系统性学习，

反向推动学校制度与课程体系的更新。在制度层面，根据舆情暴露出的管理短板，对学生申诉渠道、信息公开规范、危机响应程序等进行有针对性的修订；在课程层面，将新出现的网络表达方式、社会议题、青年亚文化现象及时纳入教学内容，使思政教育保持与时代的同步更新。<sup>[6]</sup>

由此，网络舆情从一种被动承受的“外部压力”，逐步转化为推动高校治理理性化、育人方式现代化的“内部动力”。从“压制风险”到“育人转化”的转向，在这一过程中才真正落地。

### 3 总结

综上所述，网络舆情治理与高校思政教育协同机制构建，是回应新时代高校“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”根本问题的实践探索。面对复杂舆情风险，高校需突破传统思政教育困境，通过“前端嵌入—过程协作—事后转化”路径，将舆情治理融入思政教育日常，实现从“单向治理”到“协同防控”、从“压制风险”到“育人转化”的范式转型。这一转型要求话语体系、教育节奏与治理手段系统调整，更需以制度创新保障“课堂—平台—制度”联动效能，将舆情压力转化为育人资源，构建高校治理新格局。未来，提升协同机制精细化与智能化水平、平衡规范管理与青年话语创新关系，仍需在实践中探索深化。

### [参考文献]

- [1]韩萌,杜艳.新时代高校网络意识形态治理:价值、风险与实践[J].山东师范大学学报(社会科学版),2023
- [2]邹东明.思想政治工作网络舆情治理功能解析[J].中学政治教学参考,2021(28):98-99.
- [3]李浩.基于网络舆情治理的高校思政课实践教学模式创新探究[J].学术探索,2023(4):144-150.
- [4]唯辰萌,孙晓岭.网络舆情视域下的新时代大学生思想政治教育——评《高校网络舆情管理与思政教育创新——基于网络身份隐匿视角的研究》[J].科技管理研究,2022,42(7):250.
- [5]刘微雨.学校思政教育应对网络舆情的策略与意义[J].中学政治教学参考,2022(15):58-60.
- [6]孙魏.立足网络舆情视角探讨新时代大学生思政教育——评《高校网络舆情管理与思政教育创新——基于网络身份隐匿视角的研究》[J].中国教育学刊,2022(1):128.

### 作者简介:

王兰旬(2001-),男,汉族,陕西西安市,硕士在读。主要研究方向:思想政治教育理论研究。