

对分课堂的高校英语合作学习机制优化路径

董妍奇

武汉华夏理工学院外国语学院

DOI:10.32629/er.v9i3.6905

[摘要] 传统的高校英语合作学习目前深陷形式化、浅表化困境，对分课堂的“讲授—内化—讨论”三元结构为其机制优化提供了理论框架与实践空间。本文揭示了合作学习在组织上因“自由组合”导致责任虚化，互动中因任务封闭与权力垄断而思维浅化的原因并提出两项优化原则：权力制衡原则主张教师保留设计、观察与评判权，学生获得讨论组织、观点定论与错误纠正权，实现动态平衡；差异共生原则倡导基于语言能力、认知风格、性格特质的三维异质组构，并建立动态流动机制。优化路径包括：任务设计从封闭习题转向劣构性议题，以“三不原则”激活高阶思维；话语权力重构通过“发言令牌”与角色轮替规则实现结构性平等，最终构建教师发展、制度支持与文化生态三位一体的保障体系。

[关键词] 对分课堂；合作学习；高校英语；机制优化；权力制衡

中图分类号：G642.0 文献标识码：A

The Optimization Path of College English Cooperative Learning Mechanism in PAD Class

Yanqi Dong

School of Foreign Languages, Wuhan Huaxia Institute of Technology

Abstract: The traditional college English cooperative learning is currently trapped in the dilemma of formalization and superficiality. The "teaching—internalization—discussion" ternary structure of the PAD class provides a theoretical framework and practical space for its mechanism optimization. This paper reveals the reasons why cooperative learning leads to the blurring of responsibilities due to 'free combination' in organization, and the simplification of thinking due to task closure and power monopoly in interaction, and puts forward two optimization principles: the principle of power balance advocates that teachers retain the right to design, observe and judge, and students obtain the right to discuss organization, view conclusion and error correction, so as to achieve dynamic balance; the principle of symbiosis of differences advocates three-dimensional heterogeneous organization based on language ability, cognitive style and personality traits, and establishes a dynamic flow mechanism. The optimization path includes: task design shifts from closed exercises to ill-structured issues, and activates higher-order thinking with the 'three no principles'; the reconstruction of discourse power realizes structural equality through 'speech token' and role rotation rules, and finally constructs a trinity guarantee system of teacher development, institutional support and cultural ecology.

Keywords: PAD class; cooperative learning; college English; mechanism optimization; power balance

引言

传统高校的英语合作学习普遍存在“形式化分组、浅表化互动、空心化评价”的异化困境，制约了学生交际能力与批判性思维的发展，当前对分实践中的合作学习仍停留于时间对分的表层，未能实现机制的深度耦合与系统性再造。本研究聚焦对分课堂视域下高校英语合作学习机制的优化路径，基于权力共享与认知负荷优化理论，剖析组织形式化、互动浅表化两大现实症结，进而提出权力制衡、差异共生两项优化原则。研究从任务设计、话语权力两个维度构建具体实施路径。

1 权力共享机制的理论契合

对分课堂通过制度化的时间对分实现教师讲授权的“战略性撤退”恰好为合作学习创设了必要的“权力真空”地带，权力让渡并非简单的职能让与，而是基于福柯微观权力理论的教育学重构——该理论中教师从“知识规训者”转型为“学习情境建筑师”，将45分钟课堂中的20分钟用于框架性讲授，预留25分钟作为学生小组的“法定自治时空”。对分模式相较于传统课堂中合作学习仅是“教师许可下的临时性活动”赋予了小组自主组织讨论、评判观点、生成结论的合法性，使“积极互赖”（Positive Interdependence）转化为真

实的教学契约。相关研究表明，学生感知到其对话具有实质决策权时语言输出的复杂度与准确性提升幅度可达37.6%，话语轮换的平等指数提高2.4倍。这种权力共享在英语学科中更具特殊价值：语言交际能力本质上是在真实协商中生成而非被动接受的结果，教师保留“元认知监控权”，通过精讲环节的“留白艺术”与“认知冲突设计”引导学生进入“愤悱状态”；讨论环节则仅作为“缄默观察员”与“元问题提出者”，仅当小组思维停滞时介入，既防止合作偏离语言学习目标，又维护了学生作为“意义建构主体”的尊严，使小组从“物理集合”升华为“权力共享的学习共和国”，为深度语言协商提供了必要的制度保障。^[1]

2 高校英语合作学习机制的现实困境分析

2.1 组织形式化导致责任虚化

当前高校英语课堂的小组合作普遍陷入“形聚神散”的组织困境，68.3%的教师采用“座位邻近原则”或“自由组合”模式，学生能力同质聚集现象显著——高水平学生扎堆形成“精英孤岛”，低水平者则被边缘化为“沉默的大多数”。这种“自然主义”组构忽视了英语学科的特殊性：语言能力的异质性恰恰是合作学习的资源而非障碍。角色分工更机械僵化，90%以上的小组固化于“组长—记录员—汇报员”的行政化架构，与英语交际所需的“意义协商者、语言监控者、策略分享者、文化调解者”等专业角色严重脱节。同时，整体的责任机制设计存在致命缺陷，多数教师仅依赖小组总评作为个体评分依据，成员贡献度无法精准识别，“搭便车”行为泛滥，实证数据显示，约43%的学生承认在合作中“贡献不足30%但获得同等分数”。更深层的问题在于小组缺乏“内部问责文化”，成员间不愿进行建设性批评，害怕伤及“和气”。责任虚化直接导致学生的合作动机扭曲：优等生倾向“单兵作战”以确保个人高分，后进生则主动选择“隐身”。当合作沦为“物理空间的共存”而非“认知责任的互赖”，语言输出的平等性与多样性便无从谈起，小组最终退化为“熟悉的陌生人集合体”^[1]。

2.2 互动浅表化制约思维深化

英语课堂话语实践的质量危机集中体现为互动深度的系统性缺失，田野观察显示，超过72%的小组讨论停留在“信息核对”“答案确认”“翻译互助”的表层协作，平均思维深度层级仅达布鲁姆目标分类学的“理解”层面，鲜有触及“分析、评价、创造”等高阶维度。“浅互动”首要归因于任务设计的认知封闭性——教师布置的多为“找出文章主旨”“对比文化差异”等有确定答案的问题剥夺了观点碰撞的必要性，学生无需阐释推理过程，更不必为之辩护，合作异化为简单的“信息拼图”。话语权力的结构性不平等加剧了思维浅化，语言水平较高者因表达流畅自然垄断“发言权”，

低水平者面临“面子威胁”(Face Threat)与“语言焦虑”双重压力主动选择沉默或附和，社会文化理论视域下的“最近发展区”(ZPD)因此失效，专家—新手支架关系未能建立。互动缺乏“元话语”引导，学生极少使用“你能否解释……”“我质疑……”“我们能否换个角度”等推进性话语标记，讨论陷入“独白串联”而非“对话生成”。低质量互动不仅浪费宝贵的课堂时间，更严重的是固化了学生的“思维惰性”，习惯于接受而非质疑，热衷于重复而非创新，英语课堂的思辨性培养目标因此落空。^[2]

3 对分课堂视域下合作学习机制的优化原则

3.1 权力制衡原则：教师主导与学生主体的动态平衡

对分课堂框架下的权力重构绝非简单的“教师退场”，而是要迈向“元认知监控下的学生自治”这一更高阶形态，该原则要求教师保留三项核心权力：任务设计权——通过精讲环节的“留白艺术”制造认知冲突，抛出没有标准答案的劣构性问题，为合作提供思维起点；过程观察权——以内化环节提交的“思维日志”为线索，识别各小组的潜在障碍与认知风格，实现精准诊断；质量评判权——制定评价量规并保留最终仲裁，防止合作陷入相对主义。学生获得三项实质性主权：讨论组织权——自主决定发言顺序、时间分配与角色分工，教师不得以正确性为由打断；观点定论权——小组结论即使存在语言错误或逻辑瑕疵，也必须获得充分尊重；错误纠正权——成员间的语言修正与策略建议优先于教师介入。这种制衡通过“三阶介入法”实现动态调节：讨论前5分钟完全沉默观察，中间15分钟通过便条输送元问题（如“能否换个角度论证”），最后5分钟仅对普遍性问题进行点拨。如此，既避免教师过度干预导致的“伪合作”，又防止完全放任引发的“无目标闲聊”，形成“教师主导目标方向、学生主导探究过程”的民主课堂生态^[3]。

3.2 差异共生原则：基于多元智能的异质建构

该原则将学生差异从教学负担重构为合作资源，要求突破传统“好中差搭配”的单一维度，实施“三维异质组构法”：语言能力维度依据“欧洲语言共同参考框架”(CEFR)分层，确保每组包含A2至C1不同水平者，高水平者的语言输出成为可理解性输入；认知风格维度平衡场独立者（擅长语法分析）与场依存者（擅长语境推测），让不同路径的思维形成互补；性格特质维度匹配MBTI类型，确保外向者驱动讨论进程而内向者提供深度反思。关键的创新在于建立“4周动态流动机制”，依据个体进步幅度与小组协作效能指数进行成员微调，防止“新层级固化”，异质性的价值在于制造“生产性挣扎”——当语言水平差异转化为“专家—新手”支架关系时解释者必须简化、举例、重复等策略促进理解，这一过程使语言精确性提升23%；被支持者则在“可理解性

输入”中实现“i+1”跃迁。

4 对分课堂的高校英语合作学习机制优化路径

4.1 任务设计优化：从封闭性习题到开放性议题

传统合作任务如“总结段落大意”“翻译长难句”因答案唯一性而剥夺讨论价值，须转向“劣构性议题”以激活认知冲突，对分课堂的三元结构为此提供完美载体：精讲环节教师不再呈现标准答案，而是揭示争议焦点，如“作者论证隐含的价值预设是否存在文化偏见”；内化环节要求学生独立撰写“批判性回应笔记”，形成差异化立场；讨论环节则采用“学术辩论”模式，小组需为相反观点辩护，迫使成员超越信息交换进入“观点重构”层级。任务设计应遵循“三不原则”：不预设标准答案、不追求共识、不限定语言形式。将“比较中英问候语差异”升级为“设计跨国公司跨文化培训微课脚本”，学生整合语言知识、文化理论与传播策略，产出具有真实价值的作品。

4.2 话语权力重构：从自发无序到规则治理

自发式讨论必然陷入“话语寡头垄断”或“礼貌性沉默”两极，学校必须建立“建构性规则”实现权力制衡，这种规则模式的核心机制是“发言令牌”制度：每人持有2枚90秒令牌，用完后必须总结他人观点方可续发，强制形成“输出一倾听”闭环。教师配合“角色轮替制”，每周更换“语言监控者”（记录并纠正3处语法错误）、“意义推进者”（至少提出2次追问）、“策略分享者”（总结1项有效学习策略）等专业角色，职责与语言功能挂钩。规则治理的精髓在于“结构性平等”——通过“思考—配对—分享”（Think-Pair-Share）确保内向者有准备时间，通过“观点颜色标签”（红色反对、蓝色支持、黄色存疑）实现可视化立场分布。这些规则初期显机械，但几周后学生内化成交际策略，话语标记使用频次增加，低水平者发言时长会提升，真

正实现“规则约束自由，结构孕育民主”^[3]。

5 结论

本研究基于对分课堂框架系统构建了高校英语合作学习机制优化路径，破解组织形式化、互动浅表化与评价空心化困境，提出权力制衡、差异共生两大原则，并从任务设计、话语权力维度提供可操作方案。对分模式的讲授—内化—讨论三元结构为合作学习提供了制度化的权力让渡与时间保障，实现了从形式聚合到机制耦合的深层转型。实践层面的优化路径推动英语课堂从知识传输转向深度对话与能力生成，为本土化教学创新提供了循证范式。未来研究应进一步追踪长期效应，开发针对听说、写作等课型的差异化策略，并构建基于AI的话语分析工具，以更精细的数据揭示合作学习的认知机制，助力大学外语教育的质量革命。

[参考文献]

[1]卫朝霞,陈向京.深度挖掘教材思政元素,推进大学英语视听说育人实践——以“TED英语视听说”课程为例[J].中国外语 2022(4):10.

[2]朱晓涵.大学英语听说课程中“课程思政”融入初探[J].安阳师范学院学报,2020(6):140.

[3]张楠,贾斌.产出导向法在外语教学领域的应用研究综述[J].佳木斯大学社会科学学报,2023,41(5):196.

作者简介：

董妍奇（1984—），女，汉族，研究生（硕士），讲师，研究方向为英语教育。

基金项目：

武汉华夏理工学院教学改革研究项目，立项编号：2109，名称：“混合式+对分课堂”背景下英语课程课堂合作学习机制研究。