

DeepSeek 辅助下的高校英语写作反馈对学生修订行为的影响研究

高葆华

西北工业大学外国语学院

DOI:10.32629/er.v9i3.6906

[摘要] 智能写作辅助工具的出现为高校英语写作教学提供了新的反馈途径。本研究旨在探究基于 DeepSeek 的 AI 反馈对学生英语写作修订行为的影响。研究选取某高校 86 名非英语专业大一学生，将其随机分为实验组（接受 DeepSeek 反馈+教师反馈）和对照组（仅接受教师反馈），通过对比分析其议论文初稿、反馈后修订稿的文本变化，并结合修订日志与访谈，探究其修订行为的类型、层次与认知投入。研究发现：（1）与对照组相比，实验组学生的修订总量显著增加，修订行为从“语言形式层”更多地扩展到“意义内容层”与“篇章结构层”；（2）DeepSeek 反馈能有效引导学生进行高投入的“意义协商式修订”，尤其在论点深化、论据扩展和逻辑衔接方面作用明显；（3）学生表现出对 AI 反馈的“批判性采纳”倾向，其修订自主性与反思意识有所增强。研究表明，DeepSeek 作为一种即时、多维的辅助反馈源，能够有效激活学生的深度修订行为，对提升写作质量与自主学习能力具有积极意义。最后，本文就如何将 AI 反馈有机整合于写作教学提出了建议。

[关键词] DeepSeek；人工智能辅助语言学习；写作反馈；修订行为；高校英语写作

中图分类号：G642.0 文献标识码：A

A Study on the Influence of DeepSeek-Assisted Feedback on Students' Revision Behavior in College English Writing

Baohua Gao

School of Foreign Studies, Northwestern Polytechnical University

Abstract: The emergence of intelligent writing assistance tools provides new avenues for feedback in college English writing instruction. This study aims to investigate the impact of AI feedback based on DeepSeek on students' revision behaviors in English writing. The research involved 86 non-English major freshmen, randomly assigned to an experimental group (receiving DeepSeek feedback + teacher feedback) and a control group (receiving only teacher feedback). By conducting a comparative analysis of the textual changes between their essay drafts and revised drafts after feedback and combining revision logs with interviews, the study explored the types, levels, and cognitive engagement of their revision behaviors. The findings indicate: (1) Compared to the control group, the total volume of revisions by students in the experimental group increased significantly, with revision behaviors expanding more from the “language form level” to the “meaning/content level” and the “text structure level”; (2) DeepSeek feedback can effectively guide students towards high-engagement “meaning-negotiation revisions,” showing notable effects particularly in deepening arguments, expanding evidence, and improving logical coherence; (3) Students exhibited a tendency for “critical adoption” of AI feedback, with increased autonomy in revision and enhanced reflective awareness. The research suggests that DeepSeek, as an immediate and multi-dimensional source of feedback, can effectively activate students' deep revision behaviors, holding positive significance for improving writing quality and self-directed learning capabilities. Finally, the paper offers suggestions on how to effectively integrate AI feedback into writing instruction.

Keywords: DeepSeek; Artificial Intelligence Assisted Language Learning; Writing feedback; Revision behavior; College English writing

引言

英语写作能力是高校学生外语素养的核心组成部分。写作过程中的“反馈-修订”环节是能力发展的关键，传统的教师反馈虽具有权威性，但存在时效性低、个体覆盖面有限等问题。同伴反馈则受制于学生自身的语言水平与认知深度。近年来，以 ChatGPT、DeepSeek 为代表的大语言模型为外语写作教学带来了革命性可能。它们能提供即时、详尽、个性化的多轮文本交互，为写作者构建了一个“持续性数字写作伙伴”。

DeepSeek 作为一款性能卓越的国产大语言模型，具备强大的文本理解、生成与优化能力，其在教育领域的应用潜力亟待实证探索。然而，现有研究多集中于通用型 AI 写作助手的宏观效用，针对特定工具（如 DeepSeek）如何具体影响学生写作微观过程——尤其是核心的“修订行为”——的实证研究尚显不足。学生的修订行为是衡量反馈效用的直接指标，其修订的类型、层次与认知投入深度，直接反映了反馈能否促进其语言与思维的发展。

基于此，本研究聚焦于 DeepSeek，通过一项对照实验，探究以下问题：1) 与仅接受教师反馈相比，接受 DeepSeek 辅助反馈的学生，其修订行为在数量、类型和层次上有何差异？2) DeepSeek 反馈如何影响学生修订过程中的认知投入与决策过程？3) 学生对 DeepSeek 反馈持有怎样的感知与态度？本研究旨在为 AI 赋能高校英语写作教学提供实证依据与教学启示。

1 文献综述

1.1 写作反馈与修订行为

修订是写作者基于反馈对文本进行有意识改进的过程。Kepner (1991) 等早期研究将修订分为表层修订（如语法、拼写）和深层修订（如内容、结构）。深度修订更能促进写作能力的长期发展。有效的反馈应能激发学生的深层修订^[1]。

1.2 技术辅助的写作反馈

从早期的自动语法检查器到基于语料库的工具，技术一直是写作反馈的重要补充。近年来，大语言模型的出现标志着技术反馈的范式转移 (Inanc Karagoz, 2025)。它们能提供超越语法、触及内容、风格和结构的“对话式”反馈，模拟真实的写作辅导^[2]。

1.3 AI 辅助写作反馈研究

现有研究初步证实了 AI 反馈在提高写作流畅度、丰富词汇和增强写作动机方面的积极作用。然而，也有研究指出潜在风险，如可能导致学生对工具的过度依赖、不加批判地接受 AI 建议，甚至引发学术诚信问题 (张荔, 2025)。因此，探讨 AI 反馈如何“影响”而非“替代”学生的认知过程至关重要^[3]。

2 研究方法

2.1 研究对象

本研究选取某大学 86 名非英语专业大一学生，其高考成绩处于中等水平，已修完一学期大学英语基础课程。采用随机分配方式，形成实验组 (40 人) 与对照组 (46 人)。

2.2 研究工具

研究的写作任务是要求实验组和对照组的学生每人写一篇不少于 300 字的议论文，题目为“*The Impact of Artificial Intelligence on Your English learning*”。

研究对实验组和对照组的反馈来源进行了区分。1) 实验组获得 DeepSeek 反馈与教师书面反馈。学生被要求先与 DeepSeek 进行至少三轮交互，提示词为：“请对我这篇英语作文进行评价，并从内容、结构、语言三个方面给出具体的修改建议。”学生可继续追问。随后，学生再收到教师针对论点逻辑和核心语言错误的重点反馈。2) 对照组仅获得教师书面反馈，反馈内容与实验组相同。

数据收集来源于学生的作文初稿与修订稿及修订日志，要求学生记录其做出的主要修订、修订原因及反馈来源，并在实验后对实验组 11 名学生进行访谈。

2.3 研究过程

研究为期四周。第一周，进行写作前测与工具培训。第二周，学生提交初稿。第三周，分发反馈，学生进行修订并提交修订日志。第四周，收集修订稿并进行访谈。

2.4 数据分析

对初稿与修订稿的文本分析上，本研究采用了 Faigley & Witte (1981) 的修订分类框架，从“表层修订”和“深层修订”两个维度，统计修订操作的数量与类型，并进行组间 T 检验^[4]。

3 结果与讨论

3.1 实验结果

通过实验结果的分析，我们发现实验组学生的平均修订次数显著高于对照组 ($p < 0.01$)。两组学生的修订类型分布也有区别。对照组学生的修订主要集中在语法纠正、词汇替换等表层修订，实验组学生则进行了显著更多的深层修订，包括：增补论点解释、添加或细化论据、重组段落内部逻辑、优化段落间过渡。甚至不少同学在与 AI 交流的过程中逐渐改变了自己原有的观点，如从“AI 会让英语学习更简单”这一简单的观点转变为“最好的语言学习者应该善于利用先进工具、具备强大元认知能力和极高的自我驱动力”这样较为深刻的观点。

同时，学生在修订过程中的认知投入也有很大差异。修订日志显示，实验组学生常与 DeepSeek 进行“多轮对话”。例如，当 AI 建议“可以增加一个反面论点”，学生会追问

“请问可以添加什么具体的反面例子？”，并根据 AI 提供的选项进行自主选择 and 改写。此过程体现了高阶的“评价、选择与整合”认知活动。

此外，多数实验组学生在访谈中普遍表达了对 AI 建议的批判性采纳，明确表示不会全盘接受 AI 建议。“我会看它说得有没有道理，是不是符合我想表达的意思。有时候它给的例子太‘西方化’，我会换成自己熟悉的。”这种批判性筛选意识，表明学生仍保持着作者的主体性。

整体而言，学生对 DeepSeek 反馈持积极态度。他们认为其即时性消除了等待焦虑，非评判性降低了写作恐惧，详尽性提供了多角度启发。更重要的是，AI 的持续可交互性，使得修订从一个被动的“任务”转变为一个主动的“探索与学习过程”。

3.2 讨论与建议

本研究通过实验表明，DeepSeek 作为一种即时性的智能手段，其价值不仅在于提供建议，更在于创造了一个允许学生安全、反复进行“写作-反馈-协商”的练习空间。它弥补了教师反馈在时效和频次上的局限，将教师从繁复的表面错误纠正中部分解放出来，从而能更专注于思想内容的深度引领。然而，研究也发现，少数学生初期存在被 AI 建议淹没或盲目跟从的情况，这凸显了教师引导的重要性。但整体而言，DeepSeek 辅助下的写作反馈能够有效促进高校英语学习者进行更多、更深层次的修订行为，激发其认知投入与批判性思维，对提升写作质量具有积极影响。基于此，本文建议：

1) 将 AI 反馈纳入写作教学过程设计，并明确 AI 反馈的阶段与角色。例如，在初稿修订阶段鼓励学生使用 DeepSeek 进行多轮内容与结构优化，而教师反馈则聚焦于更高层次的逻辑论证与学术规范。

2) 开展“元认知”与“批判性使用”培训。教师需引导学生认识到 AI 工具的局限性，培养其批判性评估与整合

AI 建议的能力。可通过“对比不同 AI 反馈”“分析 AI 建议的优劣”等练习实现。

3) 实施“混合式反馈”模式。构建“AI 初步反馈 → 学生修订 → 同伴互评 → 教师终审反馈”的流程，使多种反馈源优势互补，形成促进深度学习的反馈循环。

4) 关注伦理与学术诚信教育。明确课堂中使用 AI 的规范，强调 AI 是辅助思考与表达的“伙伴”而非“代笔”，引导学生合理、负责任地使用 AI 技术。

4 研究的局限与展望

由于本研究采用的样本量较小，研究进行的周期较短，因此可能导致研究信度削弱。未来进一步的研究可增大样本量，并延长周期，追踪长期影响，并比较不同语言水平、不同写作任务类型下 AI 反馈效果的差异。

[参考文献]

[1] Faigley, L., & Witte, S. Analyzing revision. *College Composition and Communication*, 1981,32(4), 400-414.

[2] Kepner, C. G. An experiment in the relationship of types of written feedback to the development of second-language writing skills. *The Modern Language Journal*, 1991,75(3), 305-313.

[3] Inanc Karagoz. AI-Generated Feedback in English Writing Instruction for Language Learners: A Systematic Review. *The Reading Matrix: An International Online Journal*, Volume 25, Number 1, April 2025.[Special 25th Silver Anniversary Issue]

[4]张荔.基于生成式AI的自适应写作反馈和任务学习系统理论探究[J].当代外语研究,2025(05):132-142.

作者简介：

高葆华(1978-)，男，汉，陕西西安，硕士，西北工业大学副教授，研究方向：外语教育，多媒体教育研究。