教育研究前沿
Frontiers of Educational Research
第 9 卷◆第 7 期◆版本 1.0◆2026 年
文章类型：论文 | 刊号（ISSN）：2630-4686 /（中图刊号）：380GL020

《批评话语分析研究方法（2009 年第二版）》评介

张雅倩
西安外国语大学英文学院
DOI:10.32629/er.v9i7.7262

[摘　要] 本文评介了 Ruth Wodak 与 Michael Meyer 主编的《批评话语分析研究方法（2009 年第二版）》。该书为本科生及青年学者系统介绍了批评话语分析（CDA）的核心研究方法。全书通过精妙的对比式编排，系统梳理了规域分析法、社会认知路径、话语历史分析法、语料库语言学、多模态分析以及辩证关系分析法等主要流派。该书有机融合了多学科成果，深入考察了话语如何建构并重塑权力与意识形态关系，并强调了研究的“反思性”与分析过程的透明度。尽管面临当代多元语境下的地域与媒介局限，本书依然是 CDA 领域极具实证与思辨参考价值的方法论力作。
[关键词] 批评话语分析（CDA）；方法论；权力关系；意识形态；跨学科
中图分类号：H0-06 文献标识码：A

A Review of Methods of Critical Discourse Analysis (2nd Edition, 2009)

Yaqian Zhang
School of English, Xi'an International Studies University

Abstract: This paper reviews Methods of Critical Discourse Analysis (2nd Edition, 2009) edited by Ruth Wodak and Michael Meyer. The book systematically introduces core research approaches of Critical Discourse Analysis (CDA) for undergraduates and early-career scholars. Adopting a comparative organizational framework, it sorts out major analytical paradigms including dispositive analysis, the socio-cognitive approach, the discourse-historical approach, corpus linguistics, multimodal analysis and the dialectical-relational approach. Integrating multidisciplinary achievements, the volume explores how discourse constructs and reshapes power and ideological relations, and highlights reflexivity and transparency in research procedures. Restricted by regional and media limitations when applied to diversified contemporary contexts, it remains an authoritative methodological work with abundant empirical and theoretical value for CDA researchers.
Keywords: Critical Discourse Analysis (CDA); research methodology; power relations; ideology; interdisciplinarity

引言

由 Ruth Wodak 与 Michael Meyer 主编的《批评话语分析研究方法（2009 年第二版）》（Methods of Critical Discourse Analysis, 2nd ed.）是质性社会研究领域的方法论力作。本书收录于 SAGE 出版社《质性研究方法入门》丛书，以通俗易懂且兼具跨学科色彩的笔触，为本科生及青年学者系统介绍了批评话语分析（Critical Discourse Analysis, 简称 CDA）的核心研究方法。本书源于 1999 年维也纳大学的专题研讨会，历经长期的学术碰撞与合作逐步成书，旨在弥合学术入门与高阶方法论之间的理解鸿沟，并辅以丰富的教学实践与分析练习。在社会科学“话语转向”的宏观背景下，该修订版更加强调话语在意识形态建构与制度性权力运作中的关键作用。全书通过对接宏观社会理论与微观文本、互动分析，进一步完善了 CDA 的方法体系。同时，本书有机融合了社会学、政治理论与认知科学等多学科成果，构建起跨学科分析框架，为研究者考察话语如何建构并重塑权力关系提供了系统的路径支撑。

1 内容概括

本书结构更适宜被理解为一组相互补充的方法论视角集合，而非围绕单一主线的线性论证。全书以不同分析传统为单位，推动各路径展开对话与参照。每一章节在系统梳理特定路径的同时，承担着比较与对照功能。这种编排有助于读者在不同分析层次间灵活切换，从理论假设顺畅过渡到具体操作，并理解不同框架的差异性界定。

开篇第一章系统梳理了 CDA 的理论基础与发展脉络，将话语界定为一种既受社会结构制约、又参与建构社会结构的社会实践。作者借鉴批判理论（Critical Theory）与系统功能语言学（Systemic Functional Linguistics）等传统，指出 CDA

Copyright © This work is licensed under a Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

文章类型：论文 | 刊号（ISSN）：2630-4686 /（中图刊号）：380GL020

并非单一的理论体系，而是一种以问题为导向、具有广泛适用性的研究纲领。在此，意识形态、权力与批判等核心概念被视作灵动的分析工具，而非固化的分类标签。本章不仅强调了话语在维系与重塑社会现实中的建构性作用，还凸显了其融汇语言学、社会学与政治理论的跨学科特征。此外，本章的一大贡献在于对“批判性”概念的反思——研究者无法脱离社会结构保持完全中立，其分析始终嵌入在特定权力关系之中，因而“反思性”（reflexivity）被确立为 CDA 研究的基本方法论原则。

在前述理论基础上，第二章引入 Jäger 与 Maier 在 Michel Foucault 理论影响下提出的规域分析法（Dispositive Analysis）。该方法打破了以语言结构为中心的传统路径，将话语研究扩展至非语言实践及多种物质性要素之中。“规域”被定义为由话语实践、制度安排、技术装置与空间结构共同织就的关系网络，知识与权力正是在这一网络中生成、巩固并不断再生产。由此，话语分析走出了纯粹的文本限制，被置于更广阔的社会—物质结构中加以审视；意义也不再孤立地依附于单一符号系统，而是在制度与实践的共同参与下，通过多种异质要素的互动生成。尽管该路径显著拓展了 CDA 的分析边界，但也拉高了理论与方法的复杂性，极大考验了研究者整合多重社会维度的能力。

第三章由 Teun A. van Dijk 撰写，他将研究视线转向认知维度，把认知视为连接话语与社会结构的核心中介。社会认知路径（social cognitive approach）认为，文本结构与社会情境之间并不存在直接的对应关系，而是需要通过个体的心理表征进行理解与重构。本章引入了情境模型（situation models）与事件模型（event models），以此阐明意义如何在具体语境中生成，并揭示了认知结构如何影响文本理解以及日常交往中的意义传播。在此框架下，意识形态被界定为社会共享的知识、态度与信念结构，深刻塑造着个体的认知方式。因此，话语分析必须透视支撑语言理解与传播的认知机制，从而揭示权力如何通过共享的心理表征隐性地运作于日常认知之中。

第四章由 Martin Reisigl 与 Ruth Wodak 撰写，系统阐释了话语历史分析法（Discourse-Historical Approach, DHA），确立了历史与社会政治语境在分析中的核心地位。该方法将语境细分为多层结构，纵向涵盖即时语境与互文关系，横向包容宏观历史背景与制度条件。其分析过程主要依托五类话语策略：命名、述谓、论证、视角化以及强化/弱化，用以系统考察社会行动者在话语中是如何被建构、分类与评价的。话语历史分析法的独特之处在于强调话语的历史延续性，即话语绝非孤立的文本，而是嵌入在长期的意义链条中，在不同社会情境下被不断激活与重构。这为研究者追踪不同历史时期政治叙事与社会话语的演变轨迹提供了有力的工具。

第五章展现了方法论的创新，Gerlinde Mautner 将语料库语言学（corpus linguistics）引入 CDA。该路径借助计算机技术处理大规模语料，极大地扩充了经验研究的数据基础。研究者利用关键词、索引行（concordance）与搭配（collocation）等工具，能够比传统文本细细密读更系统地识别出反复出现的语言模式与分布特征。同时，量化方法并未取代质性解释，而是与之优势互补，既提升了分析的透明度，又有效减少了主观偏差。总体而言，该路径在回应外界对 CDA 主观性批评的同时，切实增强了研究的实证根基。

第六章由 Theo van Leeuwen 撰写，他基于社会行动者框架，将 CDA 成功推向多模态分析领域。本章指出，意义建构不仅依赖语言，图像、字体、版式与色彩等视觉和空间资源同样不可或缺。不同的符号资源通过包容或排斥、个体化或群体化、主动化或被动化等策略，深刻影响着社会行动者的呈现方式。这些符号选择带有鲜明的意识形态指向，并直接参与了媒体与官方话语中社会关系与身份的建构。本章顺应了视觉传播与数字媒介的发展潮流，突破了传统 CDA 唯文本至上的局限，但同时也对研究者的多模态解读能力提出了更高要求。

第七章由 Norman Fairclough 撰写，他详细阐释了辩证关系分析法（dialectical-relational approach），将话语置于宏观社会变迁的进程中审视。话语被视为社会实践的有机组成部分，与社会制度、经济结构及文化形态处于辩证互动之中。核心概念“话语秩序”（discourse order）指特定社会场域中结构化且动态变化的话语实践集合。各类话语秩序并非一成不变，而是在后现代资本主义与知识经济扩张的背景下不断调整与转型。话语的变迁与治理模式、组织结构以及政治经济体系的演变息息相关。基于这一框架，研究者可以清晰地看到语言实践如何既映射出社会结构的变化，又在一定程度上推动社会结构的重组与再生产。

2 简要评价

20 世纪末至 21 世纪初，社会变迁加速与意识形态多元化推动 CDA 迈向方法论深化阶段。学界日益追求研究的实证性与严谨性，核心学术关切也聚焦于：如何将宏观权力和制度不平等，切实缝合进具体的微观语言分析中。早期研究虽已确立语言作为社会实践的本质，但如何将抽象的批判性判断转化为可验证的操作路径，始终是各方争论的焦点。在此背景下，Wodak 与 Meyer 主编的著作整合多元 CDA 传统，搭建起结构清晰且兼具操作性的分析平台，不仅回应了方法论规范化的学术诉求，更避免了将 CDA 固化为单一模型的危险。

本书最突出的优势在于其精妙的对比式编排。不同于普通多人合著文集各自为战的通病，本书由主编统一设定坐标

Copyright © This work is licensed under a Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

轴，要求各章节围绕话语界定、意识形态、实证方法及数据收集等共性问题展开，赋予全书极强的连贯性。这种结构让读者得以在横向对比中精准把握不同路径的重合与分歧，凸显了 CDA 多元传统间的内在关联与互补，勾勒出一幅清晰的方法论版图。

本书的另一大价值在于提升了分析过程的透明度。它让意识形态、支配与霸权等原本悬浮的抽象概念落地，通过代词选择、及物结构、论证策略、词汇配置等具体文本特征得以显形。这种理论概念与微观符号逐一对应的写作手法，赋予了方法强烈的可执行性。长期以来，CDA 常被批评缺乏明确规范，易滑向依赖研究者主观阐释的“主题联想”。本书对此作出有力回应，通过细化工具与步骤的对应关系，切实提升了研究的可验证性。此外，本书的教学导向设计进一步放大了实证优势。书中穿插的概念总结与可视化理论模型，化解了理论本身的晦涩感。诸如 Wodak 与 Meyer 的语境模型、Fairclough 的辩证关系框架，成功架设了抽象理论通往具体实践的桥梁。这些尝试雄辩地证明，批判属性与方法严谨性绝非水火不容。标准化的流程不仅不会削弱学术批判的锋芒，反而能注入更强的解释力，表明文本解读完全可以兼顾系统理论与扎实经验的双重标准。

尽管本书优势显著，但也无意中勾勒出至今仍困扰 CDA 学界的几重理论张力。首先是结构性约束与个体能动性之间的博弈。Jäger 与 Maier 的福柯式规域分析带有浓厚的结构主义色彩，强调个体在宏观制度与话语体系的规训下衍生主体性，权力与知识结构先于并制约着个体行动。相反，van Dijk 的社会认知路径则高扬认知机制的旗帜，通过情境与事件模型解释个体如何理解、重构甚至抵抗话语的力量。在 van Dijk 的视野里，个体绝非被动接受话语操纵的容器，而是能通过心理表征积极参与意义建构的能动主体。两种路径在“主体如何作用于权力结构”这一问题上各执一词，一方倾斜于结构和制度的决定性，另一方瞩目于个体认知与解释的能动性，这正折射出 CDA 内部结构决定论与互动生成论的持久拉锯。Breeze（2011）曾指出，简单拼凑不同理论路径易陷入方法论折中主义，损害理论的一致性。这也提醒我们，关键不在于多元本身，而在于如何在统一的解释框架下实现有效整合。

其次是客观性偏向与批判性预设之间的矛盾。Mautner 引入的语料库辅助分析，试图通过系统化的量化流程来化解外界对接纳质性研究主观性的质疑。依托海量语料与计算机辅助，研究者能够准确捕捉高频语言特征，减少对零散文本的孤证依赖，让分析过程更公开。然而，量化工具的引入并不能彻底消解解释层面的分歧，方法的规范化也并不等同于意义解读的绝对客观。全书在实证描述与批判性解读的边界处理上仍显暧昧。部分路径（尤其是 DHA）在研究之初往往已预设了制度排斥或意识形态再生产等解释框架，这种批判立场固然是 CDA 的底色，但先入为主的预设极易干预分析过程，导致最终结论与原始文本数据纠缠不清。Stubbs（1997）也曾表达过类似的担忧，认为若理论预设过度介入，话语分析极易沦为“自我印证”的闭环。这一提醒并非否定批判研究的学术价值，而是警示研究者应保持方法上的开放性，承认多元解释的可能性。

再者，多模态框架在现实操作下面临应用挑战。van Leeuwen 将研究视线从文字拓宽至图像、字体、版式与色彩，极大地扩张了话语分析的疆域。在由数字平台、现代媒体和广告主导的当今语境下，意义生产高度依赖多模态的协同，这一转向无疑踩中了时代痛点。在此，视觉等非语言符号摆脱了文字附属品的尴尬地位，被提升至与语言平起平坐的表意高度。但不可否认，多模态分析对研究者的符号素养提出了极高的要求。书中在一定程度上默认普通受众拥有与研究者同等敏锐的解码能力，而鲜少讨论现实中不同背景的读者在接触这些多模态文本时的真实反应。鉴于 CDA 本身肩负着关切话语对大众影响的社会责任，这种高门槛的假设在实际应用中的有效性仍有待检验。

最后，本书表现出明显的历史与地域局限性。其理论根基深植于西方思想传统（大量化用 Foucault、Habermas、Gramsci 及 Halliday 等人的理论），实证案例也多取材于奥地利、英国等欧洲政治语境。这一现象固然与其学术起源相符，但在客观上冷落了非西方语境下对话语与权力关系的异质性理解。不同文化在身份建构、权威认同及传播机制上有着迥异的心理图式，硬套西方理论框架难免会产生削足适履的局限。Shi-xu（2014）便曾呼吁发展具有本土文化根基的话语研究，以冲破欧洲中心主义的藩篱。随着话语研究的全球化，这一反思愈发不可忽视。

同时，尽管本书极具远见地纳入了语料库与多模态等前沿方法，其核心底色依旧偏向静态的文本分析，这在成书的 2009 年完全合乎逻辑。然而，当代的传播环境已被数字平台、算法系统与数据驱动的互动机制彻底重塑。KhosraviNik（2022）精辟地指出，当代 CDA 亟需直面算法治理与平台资本主义等新兴结构，因为意义的生产已不再完全由人类主导，技术系统在内容分发与可见性调控中扮演着隐形判官。这种技术维度的剧烈重组带来了全新的方法论震撼，虽已超出本书的论述边界，但也恰恰为未来 CDA 的演进指明了攻坚方向。

总而言之，本书系统梳理了 CDA 的主要研究范式，结构清晰、脉络完整。部分章节对社会理论基础不足的读者而言具有一定理解门槛，但整体内容详实且具较强思辨性。其对比式编排有助于读者把握不同理论路径在话语、权力与意

Copyright © This work is licensed under a Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.

识形态问题上的分歧与关联。尽管存在一定局限，本书仍是CDA 领域的重要参考文献，对语言学、传播学及更广泛的社会科学研究均具有较高参考价值。

[参考文献]

[1]Breeze, R. (2011). Critical discourse analysis and its critics. Pragmatics, 21(4), 493 – 525.

[2]KhosraviNik, M. (2022). Digital meaning—making across content and practice in social media critical discourse studies. Critical Discourse Studies, 19(2), 119—123.

[3]Shi-xu. (2014). Chinese discourse studies. Palgrave Macmillan.

[4]Stubbs, M. (1997). Whorf's children: Critical comments on critical discourse analysis (CDA). In A. Ryan & A. Wray (Eds.), Evolving models of language (pp. 100 – 116). Multilingual Matters.

[5]Wodak, R., & Meyer, M. (Eds.). (2009). Methods of critical discourse analysis (2nd ed.). SAGE.

作者简介：

张雅倩（2002.04-）女，汉族，山西太原人，西安外国语大学英文学院在读硕士研究生，研究方向：功能语言学与认知语言学。

Copyright © This work is licensed under a Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License.