

EFL 写作教学中“AI+写作共同体”范式有效性感知

李爱凌

云南民族大学

DOI:10.32629/er.v9i8.7308

[摘要] 本文通过构建“AI+写作共同体”的EFL教学模式探索中国大学生对“AI+写作共同体”模式的感知及其有效性。研究结果表明，该模式有利于EFL写作提升，能提升学生的批判性思维，提升情绪水平。

[关键词] AI；写作共同体；EFL写作

中图分类号：H319.3 文献标识码：A

Perceived Effectiveness of the "AI + Writing Community" Paradigm in EFL Writing Instruction

Ailing Li

Yunnan Minzu University

Abstract: This study constructs an EFL teaching model of "AI + Writing Community" and explores Chinese university students' perceptions of this model as well as its effectiveness. The research results reveal that the proposed model contributes to improving learners' EFL writing proficiency, fostering students' critical thinking, and enhancing their emotional experience.

Keywords: AI; writing community; EFL writing

引言

在当今AI时代，传统英语作为外语（English as a foreign language, EFL）写作教学的局限性凸显，已不能完全满足EFL写作要求。AI可以提供大量语言知识、世界知识、EFL写作专业知识信息。写作共同体的群体讨论将AI数据中获取的信息强化整合。两者形成“人机+人人”的融合模式，成为EFL写作学习的另一可能途径。

“共同体”在英文中译为community，意为有共同目标和共同利害关系的人组成的社会团体（郑薇，李芒，2007）。学习共同体的理论基础来自社会心理学家勒温（K. Lewin）的“群体动力理论”（Group Dynamic Theory）。该理论认为，群体中的人们会形成复杂的相互关系，这种关系会影响到他们的行为，并最终影响到群体的行为（胡小勇，2009）。写作共同体为学习共同体的一种范式。

AI与写作共同体结合的“人机+人人”范式运用到EFL写作中为EFL写作教学路径探索提供了可能性。本文希望通过问卷调查了解学生对“AI+写作共同体”EFL写作模式的感知，探索“人机+人人”EFL写作教学模式的可能性。

1 研究综述

1.1 AI与EFL写作

AI不仅可为用户提供写作背景知识、基于大数据快速生成写作内容、对文本进行总结，还可让文本有效衔接、校对以及给予反馈。AI的出现很大程度上节省了EFL写作的时间和精力。一些研究证实AI提高了写作质量、写作速度，

提示词的使用提升了用户的元认知能力。在高要求的学术写作研究中也发现，AI能高效地辅助起草文本、收集和总结相关文献、纠正语法错误、提升文本的可阅读性。

此外，AI的使用也降低了认知负担和焦虑水平，提升了EFL学习者的写作情绪和动机。Wang（2024）对美国大学11名大一学生的ChatGPT辅助议论文写作研究中发现，ChatGPT辅助写作给学生带来了积极的情绪感受，加快了写作速度和效率。

1.2 学习共同体

国外对“学习共同体”的研究开始于二十世纪九十年代，我国的研究稍有滞后。研究发现，学生“学习共同体”构建有利于帮助学生开发学习技能、挖掘校园资源、发展领导才能等。“学习共同体”增强了学生的归属感和幸福感。在写作共同体中，学习过程成为一个动态而积极参与的过程（薛焕玉，2007）。

“在线学习共同体”或“网络学习共同体”是另一种新兴的共同体构建模式。对小学生的“在线学习共同体”模式研究中发现，学生学习动机获得提升，学业表现也有所提高。“网络学习共同体”对学术写作也有积极作用。Chen & Gao（2024）的研究中，学生认为在线交流易化了社会交往流程，非常有利于学术写作。佛罗里达大学、密歇根大学迪尔伯恩分校与阿尔及利亚的乌姆布阿吉大学、摩洛哥的伊本托菲尔大学通过虚拟现实VR构建了一个“虚拟学习共同体”，该“共同体”项目实现了教育资源全球共享和交换。

目前的学习共同体研究针对 EFL 写作共同体构建的研究还极为鲜见。而在 AI 爆发增长的今天，“AI+写作共同体”的“人机+人人”EFL 写作模式研究也尚未广泛展开。本研究通过问卷调查方式初步探索中国大学生对“AI+写作共同体”模式的感知，将回答以下问题：

问题一：EFL 学习者对“AI+写作共同体”辅助写作模式的感知程度如何？

问题二：EFL 学习者对“AI+写作共同体”辅助写作模式的感知有何差异？

2 研究设计

2.1 研究背景和参与者

本研究参与者来自云南一所综合院校。所有被调查对象为英语专业本科生，均为《英语写作3》课程参与者。学生按行政班级划分来自三个班，共113名，其中男生14人，女生99人。大部分学生的高考成绩在100分以上(满分150分)。

2.2 研究工具

本研究采用质性和量性研究综合使用的方法，包括问卷调查、课堂观察和访谈。

2.3 数据分析

本研究首先采用 SPSS 31.0 采用两因素重复测量方差分析（two-way repeated measures ANOVA）对感知的三个维度（即总体感知、课中感知，课后感知）进行学期前、中、末三个时间段的对比分析。此外，对问卷题项均值进行质性分析，详细了解学生对“AI+写作共同体”范式感知变化的详细内容。

3 研究结果

3.1 三个班学期前、中、末对“AI+写作共同体”感知程度对比

表1显示了三个班学生在学期前、中、末对“AI+写作共同体”的总体感知情况没有显著性差异 [$F(2, 72) = 0.86, p > 0.05, \eta^2 = 0.02$]。但三个班的时间效应存在显著性差异 [$F(2, 72) = 3.91, P < 0.05, \eta^2 = 0.05$]，说明学生在学期前、中、末对英语写作共同体的总体感知水平存在差异。

表1 三个班学期前、中、末对“AI+写作共同体”总体感知的两因素重复测量方差分析结果

	学期前	学期中	学期末	Repeated Measures F-test		
	M±SD	M±SD	M±SD	F	P	Partial η^2
001 班	8.21±1.52	7.43±1.24	8.28±1.38	0.8	0.43	0.02
002 班	8.00±1.47	7.28±1.16	7.93±1.07			
003 班	8.06±1.23	7.86±1.61	8.02±1.52			
Main						

Effect of Group	6			
Main Effect of Time	3.91	0.02*	0.05	
Group×Test Time	0.50	0.74	0.01	

注：学期中有效问卷 N=75 份。问卷满分 140 分。*表示对该范式的三次总体感受存在显著性差异。

表2表明三个班学生在学期前、中、末对“AI+写作共同体”范式的课中感知没有显著性差异 [$F(2, 72) = 0.65, p > 0.05, \eta^2 = 0.02$]。但三个班的时间效应存在显著性差异 [$F(2, 72) = 4.20, P < 0.05, \eta^2 = 0.06$]，说明学生在学期前、中、末对“AI+写作共同体”的课中感知水平存在差异。

表2 三个班学期前、中、末对“AI+写作共同体”课中感知的两因素重复测量方差分析结果

	学期前	学期中	学期末	Repeated Measures F-test		
	M±SD	M±SD	M±SD	F	P	Partial η^2
001 班	8.10±1.34	7.42±1.11	8.25±1.22	0.65	0.53	0.02
002 班	8.00±1.37	7.33±1.29	7.78±1.29			
003 班	8.08±1.25	7.54±1.56	7.65±1.68			
Main Effect of Group						
Main Effect of Time				4.20	0.02*	0.06
Group×Test Time				0.51	0.73	0.01

注：学期中有效问卷 N=75 份。问卷满分 140 分。*表示对该范式的三次课中感受存在显著性差异。

表3表明三个班学生在学期前、中、末对“AI+写作共同体”范式的课后感知没有显著性差异 [$F(2, 72) = 0.74, p > 0.05, \eta^2 = 0.02$]。但三个班的时间效应存在显著性差异 [$F(2, 72) = 4.50, P < 0.05, \eta^2 = 0.06$]，说明学生在学期前、中、末对英语写作共同体的课后感知水平存在差异。

图1呈现了三个班级在学期前、中、末对“AI+写作共同体”范式的感知变化。第一图表明三个班学生在学期前、中、末对范式的总体感知呈现较大波动，003班相对平稳。第二图表明三个班学生在学期前、中、末对该范式的课中感知呈现较大波动，001班在学期末回升较为明显。第三图可以看到三个班在学期前、中、末对该范式的课后感知也呈现较大波动，001班在学期末明显超出学期前水平。

表3 三个班学期前、中、末对“AI+写作共同体”课后感受

的两因素重复测量方差分析结果

	学期前	学期中	学期末	Repeated Measures F-test		
	M±SD	M±SD	M±SD	F	P	Partial η^2
001 班	7.94±1.39	7.32±1.29	8.40±1.17	0.74	0.48	0.02
002 班	7.95±1.54	7.08±1.40	7.88±1.33			
003 班	7.96±1.40	7.77±1.70	7.87±1.62			
Main Effect of Group				4	0.48	0.02
Main Effect of Time				4.50	0.01*	0.06
Group×Test Time				0.91	0.46	0.03

注：学期中有效问卷 N=75 份。问卷满分 140 分。*表示对发范式三次课后感受存在显著性差异。

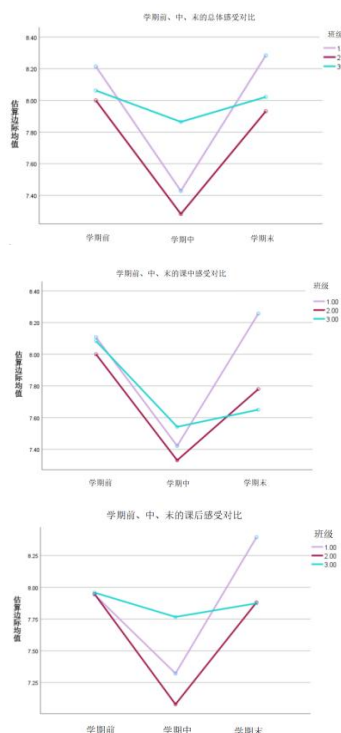


图1 三个班级在学期前、中、末对“AI+写作共同体”的总体感受、课中感受和课后感受变化折线图

3.2 三个班学期前、中、末对“AI+写作共同体”感知的题项差异

3.2.1 学期前、中、末对该模式的总体感知差异

研究结果表明，学生不太认同“‘AI+写作共同体’在一定程度上提高了写作水平”这一题项。该题项均值偏低（pre-M=7.84; during-M=7.12; post-M=7.90）。学生较为认同

“‘AI+写作共同体’进一步加深了我对英文写作的理解”。该题项的均值在学期末呈现较高水平（pre-M=8.20; during-M=7.47; post-M=8.37）。

3.2.2 学期前、中、末对该模式的课中感知差异

研究结果表明，学生对“AI+写作共同体”的课中感知均值对比。总体看来，大部分题项的均值都呈下降趋势。这表明学生并不太喜欢在课堂上参与“AI+写作共同体”的互动讨论，也并不认为“其他成员的建议能给予启发和帮助”。

3.2.3 学期前、中、末对该模式的课后感知差异

研究数据表明学生对“AI+写作共同体”的课后感知程度在学期中呈下降水平，从学期中到学期末有所上升。学期末的课后感知水平显著高于学期前水平。其中，学生表示“希望以后还能继续采用‘AI+写作共同体’模式”（pre-M=8.20; during-M=7.74; post-M=8.23）；“‘AI+写作共同体’模式对英语写作的作用，认为写作共同体有利于完成写作任务”（pre-M=8.08; during-M=7.64; post-M=8.17）。

4 讨论

4.1 过程易化和能力提升并进

访谈中和课堂交流中，大部分学生表示，该模式易化了写作过程，缩减思维过程，提升了写作能力和同伴间的沟通交流能力。传统的 EFL 写作模式中，学生主要依靠既往经历进行完成写作任务，具有局限性。而 AI 辅助写作虽然对个人的思考能力和批判性思维提出挑战，但通过熟练使用 AI 后，合理利用 AI 使 EFL 写作效率和效果大大提升。

此外，传统 EFL 写作教学模式中，知识的主要来源是教师讲授，知识传授显得单一。现在，在“AI+写作共同体”模式下，学生认为“AI 提供的语言具有高阶特征，非常有利于语言学习”。学生也认为，由于有了 AI 大数据的知识内容，可以提出更多的见解，同伴沟通交流能力也获得提升。

4.2 自主评判体系的提升

通常，学生 EFL 写作表现的主要评判标准来自教师。教师无意的语言或表情有可能给学生带来紧张感，从而可能影响 EFL 写作情绪。学生认为，“AI+写作共同体”中，阅读 AI 大数据材料时就开始了自我评判，从语言水平到写作能力，学生都能通过“人机”互动不断感受大数据提供的更高标准，并不断进行自我调试和能力升级。

学生自主评判体系的提升也体现在“人人”互动的写作共同体群体讨论中。学生在共同体中基于 AI 数据内容能积极参与到讨论中并提出新颖的视角和观点。与传统的写作课堂表现相比，学生在此模式下的讨论更积极和自信，并展现出更高的标准和视角。

4.3 个性化观点形成凸显

使用 AI 初期，学生认为 AI 提供的信息具有趋同性。但

通过“AI+写作共同体”的构建，学生学会在 AI 大数据基础上形成个性化观点。在访谈和课堂观察中发现，学生在学期中开始表现出观点和角度的差异性。学期末时，学生能合理利用 AI 大数据，提炼出个性化的写作素材。这与传统 EFL 写作教学中的表现截然不同。在传统的 EFL 写作教学中，学生的写作观点和角度缺乏新颖性和创新。写作思维受限于既往经验，教师指导也具有局限性。而 AI 大数据彻底改变了这种局限性，拓展了学生思维。再加之学生的既往经历，学生的写作思维获得了质的飞跃。

5 结论

本研究发现，“AI+写作共同体”模式易化了 EFL 写作模式，使大部分 EFL 学习者形成了具有个人特征的 EFL 写作自主评判标准。“AI+写作共同体”模式极大程度上改变了传统的英语写作教学模式，使学习模式更加多元化，学习自主性有所提高，学习情绪获得了极大改善。但研究也存在一定局限性。希望未来的研究能进一步探讨 AI 辅助 EFL 写作模式下个体在群体讨论中的心理变化特征，以及如何在 AI 辅助写作中长期保持积极的学习情绪或动机水平。

[参考文献]

[1]胡小勇.促进教师专业发展的网络学习共同体创建研究[J].开放教育研究,2009,15(2):87-90.

[2]薛焕玉.对学习共同体理论与实践的初探.中国地质大学学报(社会科学版),2007,7(1):1-9.

[3]郑葳,李芒.学习共同体及其生成[J].全球教育展望,2007,4:57-62.

[4]Chen, W. & Gao, J. 2024. Creating an online community of inquiry: learner practice and perceptions of community-based feedback giving in academic writing. *Computer Assisted Language Learning*, 37(3):493-520

[5]Wang, C. 2024. Exploring students' generative AI-assisted writing processes: Perceptions and experiences from native and nonnative English speakers. *Technology, Knowledge and Learning*. Advance online publication.

作者简介：

李爱凌（1973.07-），女，汉族，云南昆明人，硕士，讲师，研究方向：外国语言学及应用语言学。